

**Подходы к изучению феномена идентичности в трудах зарубежных и
отечественных исследователей**

© 2023 Кондрашов Артем Андреевич*, Акжигитов Равиль Бакирович**,

* аспирант кафедры «Общая психология», Пензенский государственный
университет (г. Пенза), e-mail: temaexpert@yandex.ru

** аспирант кафедры «Общая психология», Пензенский государственный
университет (г. Пенза), e-mail: dep_op@pnzgu.ru

Аннотация: В статье рассматривается генезис понятия «идентичность» и основные психологические подходы к пониманию данного феномена: психоаналитический, символический интеракционизм, бихевиористический, экзистенциально-гуманистический, когнитивный. Описаны уровни идентичности: личностный и социальный. Авторы представляют попытку рассмотрения вопроса дифференциации социальной и личностной идентичности в различных психологических теориях, отмечая непростой характер их взаимоотношений. Сделан вывод о сложности и неопределённости термина, несмотря на огромное количество проведенных исследований.

Ключевые слова: идентичность, личность, феномен, подходы, социальная психология.

**Approaches to the study of the phenomenon of identity in the works of foreign
and domestic researchers**

© 2023 Kondrashov Artem Andreevich*, Akzhigitov Ravil Bakirovich**,

* Postgraduate student of the Department of General Psychology, Penza State
University (Penza, Russia), e-mail: temaexpert@yandex.ru

** Postgraduate student of the Department of General Psychology, Penza State University (Penza), e-mail: dep_op@pnzgu.ru

Annotation: This article deals with the genesis of the concept of "identity" and the main psychological approaches to understanding this phenomenon: psychoanalytical, symbolic interactionism, behavioural, existential-humanistic, cognitive. The levels of identity are described: personal and social. An attempt is made to separately consider the issue of differentiation of social and personal identity in various psychological theories, the complicated nature of their relationship is noted. The conclusion is made about the complexity and uncertainty of the term, despite the huge number of conducted studies.

Key words: identity, personality, phenomenon, approaches, social psychology.

Теоретический анализ работ, посвященных проблемному полю идентичности свидетельствует о том, что идентичность выступает одной из самых значимых категорий и в психологической науке и в смежных отраслях гуманитарного знания. Данное исследование феномена актуально и обусловлено требованиями самой меняющейся реальности. Термином «шок будущего», Э. Тоффлер, описывал такое психологическое состояние человека, в котором он оказывается при стрессе и дезориентации, претворяя быстро адаптироваться к еще быстрее меняющейся среде. Именно поэтому в изменяющихся условиях активно страдает идентичность, как осознание человеком своего места в изменяющемся социуме, среди других людей, четкое понимание своего «Я», что в свою очередь определяет тот факт, что проблема идентичности не теряет своей актуальности в течение нескольких десятилетий.

Термин «идентичность» получил широкое распространение в различных отраслях знания, так или иначе связанных с человеком: в культурологии и педагогике, в философии и политологии, в религиоведении и антропологии, в социологии и, естественно, в психологии. В условиях глобализирующегося

мира, человек нуждается в обретении идентичности. Кризис идентичности еще полвека назад предвидел Клод Леви-Стросс. Называя этот феномен бедой века, исследователь говорил о перспективе перехода проблемы идентичности из социально-философской категории в трансдисциплинарную [1]. Так же и Тоффлер, автор понятия «шок будущего», не давал решения проблемы, а просто фиксировал ее и предупреждал о последствиях.

Проблема идентичности оказалась сложной и многогранной для человечества. Ее изучение представлено многочисленными исследованиями отечественных и зарубежных ученых (З. Фрейд, Э. Эриксон, Н. В. Антонова, Е. Т. Соколова, А. Ватерман, У. Джемс, В. В. Козлов, И. Гоффман, Дж. Марсиа, Ю. Хабермас, Дж. Мид, М. Розенберг, Дж. Тернер, А. Тэшфел и др.) Однако следует признать, что такое число исследований привело не к четкому пониманию сущности феномена идентичности, а, скорее, наоборот, затруднило ее понимание.

Приступать к непосредственному исследованию идентичности следует с рассмотрения существующих трактовок данного термина. За время своего существования данный термин значительно трансформировался, однако именно исходя от корня «*idem*», который на латыни означает «то же самое» исходили в своих изысканиях исследователи философского знания древних времен [2].

Поль Рикёр в работе «Повествовательная идентичность» отмечал, что в составе слова «идентичность» присутствуют два латинских слова: «*idem*» и «*ipse*» [3]. «*Idem*» — «идентичный», то есть «аналогичный», «*ipse*» (*ipseite*) — «себя самого», в том понимании, что индивид тождественен самому себе.

В 1977 году во Франции, а в 1979 году в Германии увидели свет сборники исследований, в том числе междисциплинарных, посвященных теме идентичности. Понятие «идентичность» развивается настолько, что проникает в глоссарий многих дисциплин. Начиная с 80-х гг. список работ, посвященных

теме «идентичность», становится настолько объемным, что охватить все исследования становится сложно.

Уже несколько десятков лет можно наблюдать, что при описании самоопределения индивида именно «идентичность» выходит на первый план с точки зрения применяемой в данном вопросе терминологии. Другие термины фактически перестали применяться, при этом само понятие идентичности приобрело множество различных трактовок, при рассмотрении которых уже сегодня можно выявить множество противоречий, что влечет за собой отсутствие ясности в толковании. Данная проблема подчеркивает значимость выработки чёткой дифференциации психологического подхода к проблематике идентичности.

Говоря об идентичности, философы работают в русле поиска ответов на вопросы о преодолении кризиса идентичности; соответствии жизненных идеалов и ценностей вечным категориям счастья, любви, доброты; попытке разобраться в самом себе.

С позиции социума и различных существующих в его рамках институтов исследованиями и трактовками идентичности занимаются представители социологического знания. Они рассматривают ее с позиции различных ролей и статусов, существующих в рамках социальной системы. В контексте социологии проводится множество исследований вопроса этнификации идентичности, то есть той идентичности, которая с социальной точки зрения основывается на таких аспектах как историческая, языковая и расовая принадлежность [4].

В контексте психологической науки идентичность принято трактовать как итоговый результат от процесса взаимодействия различных внутренних и внешних социальных процессов личности. При этом существуют точки зрения о том, что процессы, происходящие в социуме, оказывают влияние на личность [5].

Данные исследования проведены и в русле междисциплинарного (М.В. Заковоротная) и интегративного подходов (В. В. Козлов) в психологии. Интегративный подход Козлова строится с учетом многомерности «Я» как представленного во внутриличностной (Персона), межличностной и социальной (Интерперсона), глубинной (Трансперсона) сферах.

Можно смело утверждать, что идентичность — это тот фундамент, на который надстраиваются любые концепции, связанные с личностью. В научном сообществе при этом наблюдается стремление к исследованию процессов, реализуемых в рамках личностного самоопределения, как с точки зрения общей проблематики, так и отдельных вопросов личностной идентификации.

А. В. Микляева и П. В. Румянцева справедливо замечают, что в психологии до сих пор нет четкого понимания, кто его ввел именно в психологической науке. При этом можно отметить что в философском контексте ещё существует возможность рассмотреть развитие термина во времени, а вот с позиции психологии такое исследование затруднено в виду наличие большого числа интерпретаций и трактовок [6; 7]. Принято считать, что начало исследование идентичности с позиции психологии было положено Зигмундом Фрейдом: «Толкование сновидений», «О нарциссизме», «Массовая психология и анализ человеческого «Я», «Психопатология повседневной жизни», «Печаль и меланхолия» и другие исследования его авторства затрагивали данный вопрос.

Он рассматривал идентификацию в двух сущностях: как сугубо эмоциональный феномен, являющийся первой формой эмоциональной связи с объектом, и как основу образования группы [8]. Однако в его трактовках больше прослеживается вопрос «идентификации», что не соответствует теме нашего исследования, данные понятия требуют грамотной дифференциации [9].

В свою очередь Э.Эриксон дал исчерпывающую трактовку идентичности, в связи с чем при формировании дальнейших исследований точка зрения Эриксона выступала в качестве базы, на которой были основаны все

дальнейшие изыскания, при этом отсылки на труды Эриксона есть почти у всех представителей психологии и психиатрии.

По Эриксону, обладать идентичностью означает воспринимать себя неизменным вне зависимости от ситуации; чувствовать связь личной непрерывности и то, что этот факт признают окружающие. Структуру идентичности Эриксон выстраивает как конструктор трех уровней: соматический, личностный и социальный. Они взаимосвязаны и дополняют друг друга. С позиции соматического уровня исследователь трактовал идентичность в качестве результата формирования у личности представлений себя самого в контексте определенного характера, темперамента и иных характеристик в прошлом, настоящем и будущем.

Последовательным изучением различных аспектов феномена этнической идентичности в контексте проблемного поля адаптации мигрантов к новым условиям жизнедеятельности занимается В.В. Константинов [10, 11, 12].

На втором уровне человек осознает уникальность свою и своего опыта. На социальном уровне личность принимает групповые нормы и ценности.

Эриксон — автор теории психосоциального развития личности.

По его мнению, первая, младенческая, стадия развития связана с активным освоением ребенком окружающего мира, где основной предмет конфликта — могу ли я доверять?

Далее следуют 2 фазы детства, в их процессе происходит формирование у ребенка самостоятельности, определённых достижений и неудач на этом пути. После этого наступают этапы отрочества и юности, и главные вопросы на этих этапах уже связаны с проблемой идентичности: «Кто я есть?», «Способен ли я?»

Последние три стадии относятся к этапам зрелости. Так, на этапе ранней зрелости Эриксон говорит об интимности как о желании слить свою идентичность с идентичностью выбранного партнера. Он называет это необходимым условием крепкого брака.

В рамках эго-психологии, к которой относится и концепция Эриксона, интересно рассмотреть понимание идентичности еще одним психологом — американцем Джеймсом Марсиа. Его модель идентичности получила название статусной.

Исследователь трактует рассматриваемый нами вопрос как некую структуру, которая развивается в ходе разрешения проблемных ситуаций и определенного выбора в ходе этого процесса.

Каждое принятое решение, решенная проблема имеет положительное влияние на личность: оно помогает осмыслить собственную жизнь, раскрыть сильные стороны и зоны, нуждающиеся в развитии. Идентичность, по Марсиа, — это организация потребностей, способностей, убеждений и собственной истории.

Следующий подход к пониманию идентичности в психологии относится к бихевиоризму. Большой вклад в этом направлении сделал турецкий психолог М. Шериф. Одним из первых исследователь начал рассматривать поведение в группах и между ними. При этом идентичность рассматривалась им для выявления принадлежности к группе.

Шериф доказал, что межгрупповое взаимодействие в конкурентных условиях вызывает конфликт, а наличие общей цели стимулирует кооперативное поведение, то есть создает социальную идентичность.

Д. Кэмпбелл продолжил его исследования, что повлияло на последующие исследования феномена социальной идентичности. Бихевиористы никогда не изучали феномен идентичности специально, но она очень гармонично вплетена в их работу по изучению природы конфликта. Было переплетено с изучением «Я».

Джордж Герберт Мид, трактовал идентичность в контексте восприятия своего личного поведения и жизни в общем, как единого целого.

Большое значение Мид и его последователи уделяли символам, которые используют люди для осмысления реальности и продуцирования их в ходе социальной коммуникации.

Мид развивал учение о двух аспектах формирования самости: Я как I и я как Me. «Me» описывает человека как существо, определенное социально заданными условностями и привычками. «I» описывает внутреннее представление человека о самом себе [13]. Социальная реальность — это не только взаимодействие людей между собой, но и диалог I и Me внутри каждого индивида.

В. Lehman [15], анализируя национально репрезентативную и расово разнообразную выборку подростков в США (азиатов, афроамериканцев, испаноязычных, белых), пришел к выводу о том, что, хотя восприятие предрассудков действительно предсказывает снижение агрессивнокрашенных реакций у афроамериканских студентов, расово однородные группы дружбы имеют противоположный эффект. Предрассудки по-прежнему вызывают серьезную озабоченность в американских школах и что сверстники могут быть значительным источником расовой напряженности и / или поддержки. Что касается успеваемости учащихся, для педагогов важно осознавать эти социальные условия и продолжать стремиться к лучшему пониманию расовых отношений в школах, чтобы больше учащихся не были психологически отягощены расовой напряженностью.

Э. Гоффман продолжает учение Мида в своей собственной концепции: он выделяет социальную идентичность, личную и Я-идентичность. Для анализа взаимодействия он вводит дефиницию «знак». Это любой признак человека, который применяется им для осуществления социальной коммуникации и выделения своей уникальности.

Представители когнитивизма восприняли ряд трактовок об идентичности, которые применяли интеракционисты. В их трактовке идентичность являла собой когнитивную систему, которая состоит из двух компонентов и

регулирует поведение исходя из внешних условий. Это две крайних точки одного континуума. И для приспособления к разного рода ситуациям Я-концепция регулирует человеческое поведение, все время балансируя между выраженным осознанием одного либо другого типа идентичности.

S. Perry с соавторами [16] исследовали совместное влияние осведомленности о предвзятости, как нового показателя индивидуальных различий, который позволяет оценить осведомленность белых американцев и их обеспокоенность по поводу их склонности к предвзятости — и предубеждений на межгрупповую тревогу и предполагаемые межгрупповые контакты. Используя выборку сообщества, были обнаружены предсказанное взаимодействие «предвзятость × предубеждение». Предрассудки были более тесно связаны с межрасовой тревогой среди людей с высоким (по сравнению с низким) уровнем осведомленности о предвзятости.

Дж. Бьюдженталь трактует идентичность в качестве непрерывного процесса ощущение собственного я, через принятие себя в целом.

Рассмотренные трактовки и сегодня рассматриваются в аналитической психологии. Происходит адаптация ранее существующих теорий, исследуется процесс адаптации к социальным нормам.

Подводя итоги описанных выше теоретических подходов, можно коротко выделить следующие важные акценты в интерпретации феномена идентичности:

1. Она имеет динамический характер, развиваясь на протяжении всего жизненного пути. Быть неизменным независимо от времени и ситуации — это и есть ощущать идентичность.
2. Идентичность имеет многоуровневую структуру. Как правило, выделяют личностный и социальный уровень идентичности.
3. Особое значение имеет переживание человеком собственной идентичности.

Также из исследования можно вывести заключение о том, что среди специалистов до сих пор не существует единого мнения о значении термина «идентичность». Ученые отмечают, что понятие страдает терминологической неопределённостью как никакое другое [14]. Это говорит о сложности данного феномена и необходимости дальнейшей исследовательской работы по его изучению.

Литература:

1. Баклушинский, С. А., Белинская, Е. П. Развитие представлений о понятии «социальная идентичность» [Текст] / С. А. Баклушинский, Е. П. Белинская // Социальная психология. Хрестоматия / сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. - М., 2000. - 475 с.
2. Гальченко Олег Владимирович Понятие идентификации в теории З. Фрейда // Развитие личности. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-identifikatsii-v-teorii-z-freyda> (дата обращения: 04.10.2023).
3. Гриценко, В.В. Межкультурная компетентность как предиктор адаптации иностранных студентов [Текст] / В.В. Гриценко, О.Е. Хухлаев, Р.И. Зинурова, В.В. Константинов, Е.В. Кулеш, И.В. Малышев, И.А. Новикова, А.В. Черная // Культурно-историческая психология. 2021. Т. 17. № 1. С. 102-112. DOI: 10.17759/chrp.2021170114
4. Константинов, В.В. Взаимосвязь этнической идентичности мигрантов-армян и условий их проживания в принимающем сообществе [Текст] / В.В. Константинов, М.В. Вершинина // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 1. С. 71-79.
5. Константинов, В.В. Системно-динамический подход к социально-психологической адаптации мигрантов [Текст] / В.В. Константинов // Человеческий капитал. 2018. № 4 (112). С. 49-62.
6. Косенчук, Л.Ф. Сущность идентичности и основные подходы к ее исследованию // Теория и практика общественного развития. 2014. №16. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-identichnosti-i-osnovnye-podhody-k-ee-issledovaniyu> (дата обращения: 27.09.2023).

7. Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс ; пер. с фр. ; под ред. и примеч. Вяч. Вс. Иванова. - М. : Наука, 1985. - 536 с.

8. Лысак Ирина Витальевна Идентичность: сущность термина и история его формирования // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2017. №38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-suschnost-termina-i-istoriya-ego-formirovaniya> (дата обращения: 27.09.2023).

9. Малахов В. С. Неудобства с идентичностью. Вопросы философии. 1998; 2: 43–53.

10. Микляева А. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования. Санкт-Петербург: РГПУ, 2008.

11. Ондар А.А О проблеме исследования идентичности в зарубежной психологии // Вестник Тувинского государственного университета. Социальные и гуманитарные науки. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-issledovaniya-identichnosti-v-zarubezhnoy-psihologii> (дата обращения: 01.10.2023).

12. Павлова О. Н. Идентичность: история формирования взглядов и её структурные особенности. М., 2001.

13. Рикер П. Повествовательная идентичность [Электронный ресурс]. URL: <https://fil.wikireading.ru/haeiSqzUwb> (дата обращения 01.10.2023).

14. Ядов В.А. Социальные и социально - психологические механизмы формирования социальной идентичности личности. Мир России. 1995; 3/4: 158–181.

15. Lehman, B. (2012). The impacts of friendship groups' racial composition when perceptions of prejudice threaten students' academic self-concept. Soc. Psychol. Educ. 15, 411–425. doi: 10.1007/s11218-012-9190-6

16. Perry, S. P., Dovidio, J. F., Murphy, M. C., & van Ryn, M. (2015). The joint effect of bias awareness and self-reported prejudice on intergroup anxiety and

intentions for intergroup contact. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 21(1), 89–96. <https://doi.org/10.1037/a0037147>

References:

1. Baklushinskij, S. A., Belinskaya, E. P. Razvitie predstavlenij o ponyatii «social'naya identichnost'» [Tekst] / S. A. Baklushinskij, E. P. Belinskaya // *Social'naya psihologiya. Hrestomatiya* / sost. E. P. Belinskaya, O. A. Tihomandrickaya. - M., 2000. - 475 s.
2. Gal'chenko Oleg Vladimirovich Ponyatie identifikacii v teorii Z. Frejda // *Razvitie lichnosti*. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-identifikatsii-v-teorii-z-freyda> (data obrashcheniya: 04.10.2023).
3. Gricenko, V.V. Mezhkul'turnaya kompetentnost' kak prediktor adaptacii inostrannyh studentov / V.V. Gricenko, O.E. Huhlaev, R.I. Zinurova, V.V. Konstantinov, E.V. Kulesh, I.V. Malyshev, I.A. Novikova, A.V. Chernaya // *Kul'turno-istoricheskaya psihologiya*. 2021. T. 17. № 1. S. 102-112. DOI: 10.17759/chp.2021170114
4. Konstantinov, V.V. Vzaimosvyaz' etnicheskoj identichnosti migrantov-armyan i uslovij ih prozhivaniya v primamayushchem soobshchestve [Tekst] / V.V. Konstantinov, M.V. Vershinina // *Psihologicheskij zhurnal*. 2014. T. 35. № 1. S. 71-79.
5. Konstantinov, V.V. Sistemno-dinamicheskij podhod k social'no-psihologicheskoj adaptacii migrantov [Tekst] / V.V. Konstantinov // *Chelovecheskij kapital*. 2018. № 4 (112). S. 49-62.
6. Kosenchuk L.F. Sushchnost' identichnosti i osnovnye podhody k ee issledovaniyu // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2014. №16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-identichnosti-i-osnovnye-podhody-k-ee-issledovaniyu> (data obrashcheniya: 27.09.2023).
7. Levi-Stross, K. *Strukturnaya antropologiya* / K. Levi-Stross ; per. s fr. ; pod red. i primech. Vyach. Vs. Ivanova. - M. : Nauka, 1985. - 536 s.

8. Lysak Irina Vital'evna Identichnost': sushchnost' termina i istoriya ego formirovaniya // Vestn. Tom. gos. un-ta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya. 2017. №38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-suschnost-termina-i-istoriya-ego-formirovaniya> (data obrashcheniya: 27.09.2023).
9. Malahov V. S. Neudobstva s identichnost'yu. Voprosy filosofii. 1998; 2: 43–53.
10. Miklyaeva A. V. Social'naya identichnost' lichnosti: sodержanie, struktura, mekhanizmy formirovaniya. Sankt-Peterburg: RGPU, 2008.
11. Ondar A.A O probleme issledovaniya identichnosti v zarubezhnoj psihologii // Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'nye i gumanitarnye nauki. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-probleme-issledovaniya-identichnosti-v-zarubezhnoy-psihologii> (data obrashcheniya: 01.10.2023).
12. Pavlova O. N. Identichnost': istoriya formirovaniya vzglyadov i eyo strukturnye osobennosti. M., 2001.
13. Riker P. Povestvovatel'naya identichnost' [Elektronnyj resurs]. URL: <https://fil.wikireading.ru/haeiSqzUwb> (data obrashcheniya 01.10.2023).
14. YAdov V.A. Social'nye i social'no - psihologicheskie mekhanizmy formirovaniya social'noj identichnosti lichnosti. Mir Rossii. 1995; 3/4: 158–181.
15. Lehman, B. (2012). The impacts of friendship groups' racial composition when perceptions of prejudice threaten students' academic self-concept. Soc. Psychol. Educ. 15, 411–425. doi: 10.1007/s11218-012-9190-6
17. Perry, S. P., Dovidio, J. F., Murphy, M. C., & van Ryn, M. (2015). The joint effect of bias awareness and self-reported prejudice on intergroup anxiety and intentions for intergroup contact. Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology, 21(1), 89–96. <https://doi.org/10.1037/a0037147>