

**Изучение феномена этнической идентичности: к вопросу выбора
методологического подхода**

© 2024 Кондрашов Артем Андреевич*,

* аспирант кафедры «Общая психология»

Пензенского государственного университета, Пензенский государственный
университет (г. Пенза), e-mail: temaexpert@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются основные подходы к изучению этнической идентичности. Анализируются примордиалистская и конструктивистская концепции, выявляются их преимущества и ограничения. Делается вывод о сложности и неоднозначности понимания этнической идентичности, необходимости рассмотрения этнических категорий в рамках междисциплинарного подхода, учитывая растущий интерес людей по всему миру к своим корням.

Ключевые слова: этническая идентичность, этничность, примордиализм, конструктивизм, инструментализм, этническая категория.

**Studying the phenomenon of ethnic identity: on the issue of choosing a
methodological approach**

© 2024 Kondrashov Artem Andreevich*,

* postgraduate student of the Department of General Psychology

Penza State University, Penza State University (Penza, Russia),

e-mail: temaexpert@yandex.ru

Annotation: The article discusses the main approaches to the study of ethnic identity. Primordialist and constructivist concepts are analyzed, their advantages and limitations are identified. The conclusion is drawn about the complexity and

ambiguity of understanding ethnic identity, the need to consider ethnic categories within an interdisciplinary approach, given the growing interest of people around the world in their roots.

Key words: ethnic identity, ethnicity, primordialism, constructivism, instrumentalism, ethnic category.

В последнее время наблюдается феномен, который можно назвать этническим парадоксом современности. Он заключается в том, что существуют две противоположные тенденции. С одной стороны, считалось, что различия между культурами и этносами будут стираться, а культура и экономика станут более унифицированными, что снизит межэтническую напряжённость. С другой стороны, наблюдается рост национального самосознания и желание людей продемонстрировать свою принадлежность к определённому этносу.

Сегодня мы видим, что роль этнической принадлежности возрастает, и происходит этнический Ренессанс: люди возрождают старые обычаи, обряды, фольклор, национальные костюмы, пытаются продвигать национальное кино и музыку.

Человеку необходимо чувствовать себя частью какой-либо уникальной группы, и этнос — это наиболее подходящий пример такой группы. Обычно человека нельзя исключить из этноса, который остаётся для его членов надёжным пристанищем и позволяет почувствовать связь поколений и преемственность.

Второй фактор, заставляющий людей интересоваться своими корнями, — это «футурошок», как назвал его Тоффлер. В современном мире люди видят его как эпоху упадка, где мир кажется нестабильным и бесцельным. Это вызывает у них страх перед будущим и побуждает искать ответы на свои вопросы в стабильных ценностях предыдущих поколений. Кроме того, в современных обществах так и не сформировались идеологии, которые могли бы дать людям чувство осмысленности существования и общности.

В связи с этим особую значимость в жизни современных людей приобретают этнические группы, которые служат своеобразными мостами между поколениями, обеспечивая стабильность и преемственность.

Третья причина, как ни странно, связана с глобализацией. Она обусловлена частыми прямыми и косвенными контактами между различными этническими группами, происходящими из-за трудовой миграции, студенческих обменов, перемещений беженцев и туристов. Число диаспор по всему миру растёт. А благодаря достижениям в области технологий люди могут быстро и много общаться и обмениваться идеями, что приводит к гибридизации населения. Сравнивая себя с другими, люди могут лучше осознать свою культуру и традиции, свою принадлежность к определённому народу.

Таким образом, в условиях информационной перенасыщенности, вызывающей тревогу и напряжение, а также избыточной жестокостью, людям крайне важно находить ориентиры и свой собственный «оазис» спокойствия и стабильности. Именно поэтому проблематика этнической идентичности стала предметом изучения сразу нескольких дисциплин, занимающихся исследованием человека и его социальной жизни: истории, философии, политологии, психологии, этнологии, социологии.

Советские антропологи и этнологи всегда работали с категориями «этнос» и «этническое самосознание».

Только в конце 1980-х годов в СССР начало формироваться понятие «этническая идентичность», которое уже активно использовалось зарубежными исследователями. Это стало толчком к появлению новой концепции этничности в отечественной науке, которая противостояла официальной идеологии. Началась научная дискуссия между представителями «старой» и «новой» школ: примордиализма и конструктивизма.

Важно отметить, что в рамках этих концепций нет чётких границ и структуры — внутри каждой из них можно выделить направления, которые позиционируют себя как самостоятельные и независимые. Кроме того, есть

исследователи, которые не могут отнести себя ни к одной из этих школ. Также сложно найти теоретика, который работает с категорией этничности и придерживается строго одной парадигмы. Более того, в последние годы на Западе развивается «Hibrid», или «конструктивный примордиализм» — направление, объединяющее примордиализм и конструктивизм.

Прежде чем перейти к описанию подходов к феномену этнической идентичности, необходимо разграничить понятия «этнос», «этничность» и «этническая идентичность». Здесь существует проблема размытости и неопределённости определений из-за множества подходов к этой теме. Например, в английском языке слово Ethnicity заменяет собой сразу несколько понятий, связанных с этническим вопросом.

Этнос можно определить как группу людей, говорящих на одном языке, признающих своё единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освящённых традицией и отличаемых ею от других групп. Это определение ввёл в научный оборот С.М. Широкогоров. Термины «этничность» и «этническая идентичность» / «этническое самосознание» вызывают разногласия среди исследователей. Одни учёные считают, что эти понятия можно отождествить, другие настаивают на их различии, поскольку идентичность включает в себя бессознательный уровень.

Например, В. Малахов пишет: «Если отбросить в сторону мистификации и намёки на загадочность и неуловимость этого феномена, “этничность” есть не что иное, как этническая идентичность”. Он также считает, что “рассматривать проблему этничности отдельно от проблемы идентичности” бессмысленно.

Что касается этнической идентичности, то термин «идентичность» вошёл в российскую науку сравнительно недавно — в конце XX века. Раньше исследователи использовали такие понятия, как «национальное самосознание» (В.В. Мавродин, П.И. Кушнер), «народное самосознание» (Д.Слихачёв, П.Н. Милюков), «национальная идентификация» (В.Г. Крысько). Несмотря на

различия в терминологии, все исследователи соглашались, что самосознание этноса является основным этническим определителем.

Н. Чебоксаров в своей работе «Проблемы происхождения древних и современных народов» включает этническое самосознание в обязательный перечень признаков этноса, но подчёркивает его вторичность по отношению к основным признакам этнической общности.

Многочисленные исследования этнической идентичности, проведенные В.В. Константиновым с соавторами, свидетельствует о существовании особой комбинации видов идентичностей, наборе личностных и групповых ценностей, которые обеспечивают консолидацию идентичности.

Ю.В. Бромлей, определял этническое самосознание как «непрерывное условие функционирования этноса» и как «неотъемлемый компонент этноса». В нашей работе мы будем использовать термины «этничность» и «этническая идентичность» как синонимы.

Итак, возвращаясь к основным теориям, работающим с категориями этничности и этничной идентичности, начнём с примордиализма. Эта концепция интерпретирует этничность как естественное, природное для человека свойство, заложенное ему ещё в генетическом коде.

На раннем этапе развития человечества было важно уметь определять свою принадлежность к определённой группе и отделять себя от других — это было необходимо даже для обеспечения биологической безопасности.

В XIX веке Э. Тейлор сформулировал основные принципы этой теории так: «У каждого народа есть свой уникальный костюм, особые инструменты и оружие, специфические брачные и имущественные законы, уникальные нравственные и религиозные учения... Этнография занимается именно такими общими и единообразными характеристиками организованных человеческих групп». Похожие идеи прослеживались в работах российских этнографов начала XX века — Широкогорова С. М., Чебоксарова Н.Н., Токарева С.А. Наиболее полное оформление эта теория получила в работах отечественного

этнографа Бромлея Ю.В., который назвал её «теорией этноса». В СССР эта концепция была единственной официально признанной.

Примордиалисты считают, что ещё до вступления в общество индивид осознавал свою принадлежность к этнической группе. Сторонники «классического» примордиализма утверждают, что человек не может родиться без принадлежности к какой-либо этнической группе, этнос является неотъемлемой частью человеческой сущности. Согласно этой теории, каждый человек рождается в определённой этнической общности и по мере взросления лишь укрепляет своё осознание принадлежности к этносу. Ощущение себя частью этнической группы считается фундаментальной частью человеческого сознания.

Как мы уже отмечали, примордиализм и конструктивизм — внутренне неоднородные течения. «Теорию этноса» Бромлея обычно относят к социокультурному направлению, работы Широкогорова и Мюльмана — к биосоциальному, а теорию Л.Н. Гумилёва называют концепцией этногенеза и пассионарности, но всё это также является примордиализмом. Сюда же можно отнести «перпетуальный перенниализм» Э. Смита, согласно которому этнос — это не статичная, а постоянно меняющаяся категория, а также «примордиализм Гиртца».

Представители конструктивистского подхода рассматривают этничность как нечто, созданное человеком или навязанное ему идеологией и властью. Они считают, что этническая идентичность не отражает объективную реальность.

По мнению В. А. Тишкова, этничность может быть «вызвана» к жизни и использована для достижения различных целей, таких как социальная мобильность, преодоление доминирования и подчинения, социальный контроль, осуществление взаимных услуг и солидарное поведение, стремление к гармонии и достижение гедонистических устремлений.

Ключевую роль в конструировании этничности играют государство, элиты и идеологи, которые преследуют экономические и политические цели, а

не выражают «волю народа». К наиболее ярким представителям конструктивистского подхода можно отнести Поля Бурдьё, Эрнеста Геллнера, Бенедикта Андерсона и Эрика Хобсбаума.

П. Бурдьё развивает понятие «габитус», которое использовал Фома Аквинский, но применяет его к этнической сфере. Это позволяет ему преодолеть противоречия между примордиализмом и конструктивизмом, классикой и новаторством. Теория Бурдьё рассматривает этнос как результат двойного конструирования, а этническую идентичность — как конструкт с жёстким каркасом, который может дополняться и изменяться на протяжении жизни.

Э. Геллнер считает, что нации возникли практически на «пустом месте» как следствие рациональной потребности государств организовать, упорядочить, мобилизовать и объединить своё население с целью эффективного управления им в процессе достижения конкретных материальных целей.

Британский политолог и социолог Бенедикт Андерсон предложил идею о том, что нации — это воображаемые сообщества, то есть социальные конструкты, созданные людьми. Эту идею он раскрыл в книге «Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма», опубликованной в 1983 году.

Эрик Хобсбаум, как и Геллнер, много изучал нации и явление национализма и считал, что эти категории скоро исчезнут, поскольку быть англичанином, евреем или русским — это просто один из способов самоидентификации для человека и ничего больше.

В рамках конструктивистской концепции условно можно выделить направления когнитивизма, релятивизма (или контекстуализма) и инструментализма. Последнее часто рассматривается независимо от примордиализма и конструктивизма, как отдельная или переходная между ними парадигма.

Алека Эпштейна, израильского социолога, специалиста по процессам миграции и адаптации, Е.О. Хабенская относит к «когнитивистскому» подходу. Для него этничность, прежде всего, это попытка человека «мимикрировать», встроиться в непростой по структуре и коммуникации социум путём создания «когнитивной карты». Это позволяет унифицировать всех членов общества, разделить на «своих» и «чужих» и тем самым облегчить, упростить восприятие мира.

Сторонники «релятивистской» концепции (Ф. Барт) представляют этничность как феномен ситуативный и относительный. Они подчёркивают субъективность данной категории. Поддерживать её границы помогают сами этнические группы, придавая этнической идентичности некий символизм. По их мнению, этнические категории есть вместилища, заполнить которые можно чем угодно исходя из своих ценностей и интересов.

Последователи «инструментализма» (А. Коэн) опираются на прагматизм и функционализм и считают этничность инструментом власти и элит за политические и экономические ресурсы. Под воздействием материальных факторов этничность становится некой социальной ролью, сознательно выбираемой человеком или группой. То есть школа Коэна говорит об объективности этнических категорий. Они совершенно не являются свободным выбором индивида, они заранее предопределены его местом в общественной организации труда и ролью в политической структуре. Инструменталистам совсем не интересно человеческое сознание, его психика, чувства, ценности; предметом их деятельности является общество, где этничность лишь инструмент взаимодействия с социальными массами.

Часть социологов выделяет внутри конструктивизма другие три направления, занимающиеся этнической идентичностью: собственно конструктивизм (Ж. Пиаже, М. Луман, Дж. Мид), радикальный конструктивизм (Г. Рот, П. Вацлавик) и социальный конструктивизм (Э. Геллнер, Б. Андерсон, К. Герген, В.А. Тишков).

В заключение сделаем следующие выводы. Дискурс этничности кажется нам весьма слабо структурированным и сильно размытым. На это указывает множество точек зрения на определение этнической идентичности и попытки отличить её от этничности, этноса и этнического самосознания. Такое разнообразие подходов говорит о сложности и изменчивости явления этничности. Вероятно, это ещё один аргумент в пользу того, что изучение этнической идентичности должно происходить на стыке дисциплин, включая этнологию и философию, психологию и нарратологию, лингвистику и литературоведение, антропологию и историю.

Литература:

1. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1983. - 412 с
2. Дугин А. Г. Этносоциология. - М.: Академический Проект: Фонд «Мир», 2011. - 639 с.
3. Кушнер П.И. Этнические территории и этнические границы. М., 1951. - 280 с.
4. Константинов В.В., Вершинина М.В. Взаимосвязь этнической идентичности мигрантов-армян и условий их проживания в принимающем сообществе // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 1. С. 71-79.
5. Константинов В.В., Путилова Н.В. Ценностные основания идентичности иностранных студентов в условиях получения высшего образования // Государственно-общественный характер реализации миграционной политики в Российской Федерации. сборник статей Всероссийской конференции. Москва, 2023. С. 167-173.
6. Константинов В.В., Путилова Н.В. Трансформация идентичности иностранных студентов , обучающихся в российских вузах //Этнопсихология: теория и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. Отв. редакторы В.В. Гриценко, О.С. Павлова. Москва, 2023. С. 55-57.

7. Росс Л., Нисбетт Р. Человек и ситуация. Перспективы социальной психологии. М., 1999.- 429 с.
8. Тишков В. А. О культурном многообразии // Этнографическое обозрение. - 2005. - № 1. - С. 3-22.
9. Cornell S. Hartmann D. Conceptual confusions and divides: race, ethnicity, and the study of immigration // Notjust black and white. Historical and contemporary perspectives on immigration, race, and ethnicity in the United States. Nancy Foner and George M. Fredrickson (eds.). - New York: Russell Sage Foundation, 2005.
10. Бучек А.А. Конструктивистский подход к исследованию этнического самосознания личности // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruktivistskiy-podhod-k-issledovaniyu-etnicheskogo-samosoznaniya-lichnosti> (дата обращения: 02.02.2024).
11. Хабенская Е. О. Этническая идентичность: подходы к проблеме [Электронныйресурс]. – URL: [http:// world.lib.ru/ k/kim_ german_ nikolaewich/4030-3.shtml](http://world.lib.ru/k/kim_german_nikolaewich/4030-3.shtml) (дата обращения 02.02.2024).

References:

1. Bromlej YU.V. Ocherki teorii etnosa. М., 1983. - 412 s
2. Dugin A. G. Etnosociologiya. - М.: Akademicheskij Proekt: Fond «Mir», 2011. - 639 s.
3. Kushner P.I. Etnicheskie territorii i etnicheskie granicy. М., 1951. - 280 s.
4. Konstantinov V.V., Vershinina M.V. Vzaimosvyaz' etnicheskoy identichnosti migrantov-armyan i uslovij ih prozhivaniya v prinimayushchem soobshchestve // Psihologicheskij zhurnal. 2014. Т. 35. № 1. S. 71-79.
5. Konstantinov V.V., Putilova N.V. Cennostnye osnovaniya identichnosti inostrannyh studentov v usloviyah polucheniya vysshego obrazovaniya // Gosudarstvenno-obshchestvennyj karakter realizacii migracionnoj politiki v Rossijskoj Federacii. sbornik statej Vserossijskoj konferencii. Moskva, 2023. S. 167-173.
6. Konstantinov V.V., Putilova N.V. Transformaciya identichnosti inostrannyh

studentov , obuchayushchihsya v rossijskih vuzah //Etnopsihologiya: teoriya i praktika. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Otv. redaktory V.V. Gricenko, O.S. Pavlova. Moskva, 2023. S. 55-57.

7. Ross L., Nisbett R. Chelovek i situaciya. Perspektivy social'noj psihologii. M., 1999.- 429 s.

8. Tishkov V. A. O kul'turnom mnogoobrazii // Etnograficheskoe obozrenie. - 2005. - № 1. - S. 3-22.

9. Cornell S. Hartmann D. Conceptual confusions and divides: race, ethnicity, and the study of immigration // Notjust black and white. Historical and contemporary perspectives on immigration, race, and ethnicity in the United States. Nancy Foner and George M. Fredrickson (eds.). - New York: Russell Sage Foundation, 2005.

10. Buchek A.A. Konstruktivistskij podhod k issledovaniyu etnicheskogo samosoznaniya lichnosti // Vestnik KRAUNC. Gumanitarnye nauki. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruktivistskiy-podhod-k-issledovaniyu-etnicheskogo-samosoznaniya-lichnosti> (data obrashcheniya: 02.02.2024).

11. Habenskaya E. O. Etnicheskaya identichnost': podhody k probleme [Elektronnyj resurs]. – URL: [http:// world.lib.ru/ k/kim_ german_ nikolaewich/ 4030-3.shtml](http://world.lib.ru/k/kim_german_nikolaewich/4030-3.shtml) (data obrashcheniya 02.02.2024).