

**К вопросу об этнической идентичности жителей приграничных регионов  
России и Казахстана**

© 2024 Саткангулова Гульнара Жакпбаевна \*,

\* старший преподаватель кафедры психологии Костанайского регионального университета имени Ахмета Байтурсынұлы (Костанай, Казахстан), e-mail:  
[gsatkang@mail.ru](mailto:gsatkang@mail.ru)

*Аннотация:* в статье представлены результаты эмпирического исследования типов этнической идентичности жителей приграничных регионов России и Казахстана. Автор раскрывает результат анализа эмпирических данных, полученных в ходе пилотажного исследования, которые характеризуют типы этнической идентичности и их зависимость от типа проживания респондентов (компактного и диффузного).

*Ключевые слова:* этническая идентичность, тип проживания, компактный тип проживания, диффузный тип проживания, приграничье.

**On the issue of ethnic identity of residents of the border regions of Russia and  
Kazakhstan**

© 2024 Satkangulova Gulnara Zhakpbaevna \*,

\* senior lecturer at the Department of Psychology, Kostanay Regional University named after Akhmet Baitursynuly (Kostanay, Kazakhstan), e-mail: [gsatkang@mail.ru](mailto:gsatkang@mail.ru)

*Annotation:* the article presents the results of an empirical study of the types of ethnic identity of residents of the border regions of Russia and Kazakhstan. The author reveals the result of the analysis of empirical data obtained during a pilot

study, which characterize the types of ethnic identity and their dependence on the type of residence of the respondents (compact and diffuse).

**Key words:** ethnic identity, type of residence, compact type of residence, diffuse type of residence, border area.

В современном быстро меняющемся мире растет интерес к своим корням и этнической идентичности, под влиянием процессов глобализации, международных конфликтов, вспышек пандемий и других социальных, политических и экономических вызовов. Растет понимание влияния этнической идентичности на эффективность социальных взаимодействий. В современном мире существуют весьма серьезные проблемы межэтнических отношений, зачастую имеющие характер не только социальных конфликтов, но и военных. Локальные конфликты могут перерасти в глобальные, и представлять угрозу мирового масштаба. Это определяет актуальность вопроса этнической идентичности.

Истоки исследования этнической идентичности уходят далеко в философию и социологию. К первым психологическим теориям этничности относят «психологию народов», разработанную М. Лацарусом, Х. Штейнталем, В. Вундтом. Широкое распространение получили сравнительно-культурные исследования. Все основные теории (теория интеллектуального развития ребенка Ж. Пиаже, теория морального развития Л. Колберга, концепция жизненного пути человека Э. Эриксона) сейчас подвергаются детализации и проверке в новых культурах [1].

Исследование социально-этнической идентичности и социально-психологических особенностей этнической идентичности, обусловленной особенностями проживания на той или иной территории проводили: Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Г., Э. Эриксон, Г. Теджфел, Дж. Тернер, Д. Абрамс, Т. Г. Стефаненко, Дж. Финни, Г.У. Солдатова, Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусоколов, В.В., В.Ф. Петренко, Б.Ф. Поршневу, Гриценко,

И.В. Анциферова, Н.Г. Анциферова, Р.М. Шамионов, В.В. Константинов, О.А. Карнышева, И. С. Шаповалова, Н.Ж. Султаниязова .

Г.У. Солдатовой были выделены типы этнической идентичности. Методика «Типы этнической идентичности» дифференцирует данное социально-психологическое явление по условной «пятивариантной» шкале: от этноиндифферентности (космополитизм) до этнофанатизма [2].

Т.Г. Стефаненко считала, что этническую идентичность человека следует рассматривать не только с точки зрения чувства принадлежности к этносу, но и как категорию, находящуюся на стыке личности и ее ситуации в самом широком смысле. Поэтому, согласно Т. Г. Стефаненко, этническая идентичность это опыт взаимоотношений между собой и этнической средой, то есть тождество с этнической общностью и отделением себя от других [3].

Несмотря на то, что проблемы этнической идентичности активно исследуются в различных отраслях научного знания (В.В. Константинов, С. Г. Максимова, А. Г. Марковкина, А. А. Горбунова) [3, 4, 5], не в полной мере исследованы вопросы, связанные с влиянием типа проживания на социально-психологические особенности этнической идентичности жителей приграничных регионов. При компактном типе проживания наблюдается высокая плотность проживания представителей одной этнической группы. Диффузный тип проживания это небольшая концентрация представителей одной этнической группы [6].

Нами было проведено пилотажное исследование типов этнической идентичности в приграничных регионах России и Казахстана (Оренбургская область, Челябинская область, Костанайская область, Актюбинская область). В исследовании приняли участие 130 респондентов, из них 76 респондентов проживающих диффузно и 54 респондента проживающих компактно. Возраст респондентов составил от 18 до 66 лет.

Таблица 1. Результаты диагностики типа этнической идентичности жителей приграничных регионов России и Казахстана по методике Г.У. Солдатовой, С.В. Рыжовой.

Типы этнической идентичности	Россия			Казахстан		
	диффузный	компактный	t эмп	диффузный	компактный	t эмп
Этнонигилизм	3,1	5	1,98	2,4	3,4	1,89
Этноиндифферентность	10	9,1	1,8	10	14	2,01
Норма	15	12	1,9	18,2	16,5	1,8
Этноэгоизм	5,75	7,1	1,88	1,8	1,4	1,76
Этноизоляция	1	6	2,2	2,6	2	1,79
Этнофанатизм	11,25	4,8	2,9	5,05	1,9	2,02

В двух группах (диффузный и компактный тип проживания) высокие показатели этнической нормы и этноиндифферентности. Т.е у респондентов сочетаются, как позитивные отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам, так и размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности

этничности. Несмотря на преобладание нормы, наблюдаются «девиации» в этнической идентичности. Высокие показатели в шкале «этнофанатизм» у респондентов диффузного типа проживания в России.

Статистически значимые различия в исследуемых группах:

1. У представителей компактного типа проживания в России выше показатели в таком типе этнической идентичности, как этноизоляционизм ( $t_{эмп} = 2,2$  при  $p \leq 0,05$ ).

2. Среди респондентов компактного типа проживания в Казахстане выше показатели в шкале «этноиндифферентность» ( $t_{эмп} = 2,01$  при  $p \leq 0,05$ ).

3. В группах диффузного типа проживания и в России, и в Казахстане более чем в два раза превышает показатель этнофанатизма, по сравнению с компактной группой ( $t_{эмп} = 2,03$  при  $p \leq 0,05$ ).

Исследование, изложенное в статье, позволяет сделать вывод о наличии различий в типе этнической идентичности между жителями диффузного и компактного типов проживания.

Показатели по шкале «этнофанатизм» в диффузных группах превышают показатели по этой же шкале у респондентов компактного типа проживания. По мнению Г.У Солдатовой этнофанатизм это «ступень гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отстаивания политики ограничения их прав и возможностей».

#### **Литература:**

1. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология – М.: Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – 320 с.
2. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Смысл, 1998. – с. 16-25

3. Константинов В.В., Вершинина М.В. Взаимосвязь этнической идентичности мигрантов-армян и условий их проживания в принимающем сообществе // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 1. С. 71-79.
4. Стефаненко Т.Г. Этническая идентичность: от этнологии к социальной психологии. // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2009. № 2.
5. Максимова С.Г., Морковкина А.Г. Гражданская и этническая идентичность как маркеры межэтнических отношений в приграничных регионах России. – Вестник РУДН. Серия: Социология, май 2016, том 16, № 2.
6. Горбунова А.А. Социологическое измерения процессов этнической идентификации (по материалам исследований в приграничных регионах Российской Федерации): диссертация Горбуновой А.А, канд. социол. наук. – Хабаровск, 2017.
7. Константинов В.В. Системно-динамический подход к социально-психологической адаптации мигрантов. // Человеческий капитал, 2018, № 4(112).

#### **References:**

1. Stefanenko T.G. Etnopsihologiya – M.: Institut psihologii RAN, «Akademicheskij proekt», 1999. – 320 s.
2. Soldatova G.U. Psihologiya mezhetnicheskoy napryazhennosti. – M.: Smysl, 1998. – s. 16-25
3. Konstantinov V.V., Vershinina M.V. Vzaimosvyaz' etnicheskoy identichnosti migrantov-armyan i uslovij ih prozhivaniya v primamayushchem soobshchestve // Psihologicheskij zhurnal. 2014. T. 35. № 1. S. 71-79.
4. Stefanenko T.G. Etnicheskaya identichnost': ot etnologii k social'noj psihologii. // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psihologiya. 2009. № 2.
5. Maksimova S.G., Morkovkina A.G. Grazhdanskaya i etnicheskaya identichnost' kak markery mezhetnicheskikh otnoshenij v prigranichnyh regionah Rossii. – Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya, maj 2016, tom 16, № 2.

6. Gorbunova A.A. Sociologicheskoe izmereniya processov etnicheskoy identifikacii (po materialam issledovanij v prigranichnyh regionah Rossijskoj Federacii): dissertaciya Gorbunovoj A.A, kand. sociol. nauk. – Habarovsk, 2017.
7. Konstantinov V.V. Sistemno-dinamicheskij podhod k social'no-psihologicheskoy adaptacii migrantov. // CHelovecheskij kapital, 2018, № 4(112).