

Влияние типа проживания на социально-психологические особенности этнической идентичности жителей приграничных регионов

© 2021 Саткангулова Гульнара Жакпбаевна*,

* преподаватель кафедры психологии Костанайского регионального университета имени А.Байтурсынова (г. Костанай, Республика Казахстан),

e-mail: gsatkang@mail.ru

Аннотация: В статье обсуждаются результаты эмпирического исследования влияния типа проживания на социально-психологические особенности этнической идентичности жителей приграничных регионов Казахстана. В исследовании приняли участие казахи приграничной Костанайской и Актюбинской области. Социально-психологические особенности этнической идентичности исследовались с помощью методики «Типы этнической идентичности» Г.У Солдатовой и С.В. Рыжовой, а также методики Ш.Шварца «Ценностный опросник».

Ключевые слова: приграничные регионы, этническая идентичность, типы этнической идентичности, компактный тип проживания, диффузный тип проживания, ценности.

Influence of the type of residence on the socio-psychological characteristics of the ethnic identity of residents of border regions

© 2021 © 2021 Satkangulova Gulnara Zhakpbaevna*,

* Teacher of Psychology Department of Baitursynov Kostanay Regional University (Kostanay, Republic of Kazakhstan), e-mail: gsatkang@mail.ru

Annotation: The article discusses the results of an empirical study of the influence of the type of residence on the socio-psychological characteristics of the ethnic identity of residents of the border regions of Kazakhstan. The study involved Kazakhs of the border Kostanay and Aktobe regions. Socio-psychological characteristics of ethnic identity were investigated using the methodology "Types of ethnic identity" G.U Soldatova and S.V. Ryzhova, as well as Sh. Schwartz's methodology "Value questionnaire".

Keywords: border regions, ethnic identity, types of ethnic identity, compact type of residence, diffuse type of residence, values.

Исследование приграничных регионов является актуальной задачей для государства. Приграничные регионы, как выделяют многие авторы, имеют свои политические, экономические и социально-психологические особенности развития.

Для конструктивного планирования и реализации национальной политики, формирования гражданского сознания важным является исследование социально-психологических особенностей этнической идентичности жителей приграничных регионов, которая в свою очередь может влиять на формирование гражданского самосознания, на характер межэтнических отношений.

Изучение этнической идентичности жителей приграничных регионов активно осуществлялось С. Г. Максимовой, А. Г. Марковкиной [1], они исследовали гражданскую и этническую идентичность как маркеры межэтнических отношений в приграничных регионах России. А. А. Горбунова [2], представила результаты анализа проблемы измерения процессов этнической идентификации. О.А. Карнышевой [3] были исследованы личностные ресурсы проявления этнической идентичности и самосознания в приграничных регионах Сибири. И. С. Шаповалова с соавторами [5]

представила результаты исследования этнической идентичности и толерантности молодежи российского приграничья. Н.Ж. Султаниязова [6] исследовала влияние этнической идентичности русских и казахов на их субъективное благополучие.

Не смотря на то, что проблемы этнической идентичности активно исследуются в различных отраслях научного знания, не в полной мере исследованы вопросы, связанные с влиянием типа проживания на социально-психологические особенности этнической идентичности жителей приграничных регионов. Выделяют два типа проживания – компактный и диффузный. Компактный тип это такая организация проживания жителей (инициированная органами власти или стихийно возникшая), при которой наблюдается высокая концентрация представителей одной этнической группы на территории какого-либо населенного пункта с ограниченным ареалом проживания. Под диффузным типом понимается организация проживания, при которой наблюдается невысокая концентрация представителей одной этнической группы.

Исследованием проблемы влияния типа проживания на социально-психологические особенности населения занимались В.В. Константинов, Т.В. Лапшина. В исследованиях В.В. Константинова [7] показана зависимость социально-психологических характеристик адаптации мигрантов от типа поселения (компактного или диффузного). В.В. Константинов, Т.В. Лапшина [8] указывают, что существует взаимосвязь между отношением к мигрантам, проживающим компактно или диффузно у представителей принимающего сообщества и их социально-психологическими факторами субъективного благополучия.

Под социально-психологическими особенностями этнической идентичности мы понимаем тип этнической идентичности и ценности, которые зависят от среды, культуры, менталитета конкретного общества.

Этническая идентичность – это принятие групповых представлений, готовность к сходному образу мыслей и разделяемые этнические чувства, построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях. Г. У. Солдатова и С. В. Рыжова выделяют следующие типы этнической идентичности: этнонигилизм, этноиндифферентность, норма, этноэгоизм, этноизоляция, этнофанатизм [9].

Под ценностями Ш. Шварц понимает «познанные» потребности, которые непосредственно зависят от культурно- средовых, ментальных детерминант конкретного общества. Он делит все ценности на социальные и индивидуальные. В список его социальных ценностей включены идеалы и убеждения, которые оказывают влияние на личность [10].

Р.М. Шамионов, Н.Ж. Султаниязова исследовали ценности как предикторы субъективного благополучия русских и казахов [11].

Целью работы является исследование влияния типа проживания на социально-психологические особенности этнической идентичности жителей приграничных регионов.

Эмпирическое исследование проводилось на территории Казахстана в населенных пунктах приграничных областей (Костанайская, Актюбинская). В исследовании приняли участие казахи, проживающие компактно и диффузно. Наша выборка гетерогенна по возрасту и полу. Возраст респондентов составил от 18 до 66 лет. Всего в исследовании приняли участие 55 человек. В группу с диффузным типом проживания вошли 30 респондентов, 25 вошли в группу с компактным типом проживания.

Были использованы методика «Типы этнической идентичности» (Г.У. Солдатова, С.В. Рыжова), методика Ш.Шварца «Ценностный опросник» и анкета, разработанная нами для получения общей статистической информации о респондентах. Для выявления статистически значимых различий был применен статистический критерий Фишера.

Таблица 1.

Средние показатели типов этнической идентичности казахов приграничных областей при компактном и диффузном проживании.

Тип этнической идентичности	Диффузный тип проживания (M1)	Компактный тип проживания (M2)	Значимость 0,05 При F крит – 1,98
Этнонигилизм	1,5	4,8	2,3
Этноиндифферентность	10,2	13	1,45
Норма	18	17,9	0,25
Этноэгоизм	0,75	6,1	2,56
Этноизоляционизм	1,25	2	0,5
Этнофанатизм	7	5	2,2

В таблице 1 мы видим, что в таких шкалах, как этнонигилизм, этноэгоизм и этнофанатизм $F_{эмп} > F_{крит}$, соответственно различия в данных шкалах статистически значимы. У жителей компактного типа проживания выше показатели по шкале этнонигилизма. Они могут отрицать этничность, этнокультурные ценности. Их социально-психологическая устойчивость не связана с этническим критерием. Жители компактного типа проживания могут демонстрировать независимость от этнического феномена, могут считать себя «прогрессивными». Вероятно, что проживание в тесном контакте с людьми своего этноса не вызывает потребности в четком очерчивании границ своего этноса.

Также среди жителей компактного типа проживания выше показатели по шкале этноэгоизма, т.е. восприятие жизни других народов сквозь призму культуры и ценностей своего этноса. Идет четкое разделение на «мы» и «они». Свои обычаи рассматриваются, как лучшие или высшие.

По шкале этнофанатизм выше показатели среди жителей диффузного типа проживания. Как этническое меньшинство население стремится защитить интересы и цели своего этноса, могут агрессивно проявлять этническую идентичность.

В общем, по результатам методики «Типы этнической идентичности» в двух исследуемых группах средние и высокие показатели по двум шкалам. Это этническая норма и этноиндифферентность. Преобладающей является этническая норма. Низкие показатели в обеих группах по шкале этноизоляциялизм.

Таблица 2.

Средние показатели социальных ценностей казахов приграничных областей при компактном и диффузном проживании.

Ценности	Диффузный тип проживания		Компактный тип проживания	
	М1	ранг	М2	ранг
Конформность	19,75	6	4,1	6
Традиции	20,6	5	3,32	9
Доброта	22	4	4,57	3
Универсализм	26,5	1	4,28	5
Самостоятельность	18	7	4,96	2
Стимуляция	16,5	8	3,9	7
Гедонизм	15,1	9	4,32	4
Достижения	22,5	3	3,78	8
Власть	14,75	10	2,9	10

Безопасность	23,6	2	5,32	1
--------------	------	---	------	---

Как следует из данных таблицы 2, важным типом ценностей в обеих группах является безопасность. Выраженные различия наблюдаются в таких социальных ценностях, как универсализм, самостоятельность, традиции, гедонизм и достижения.

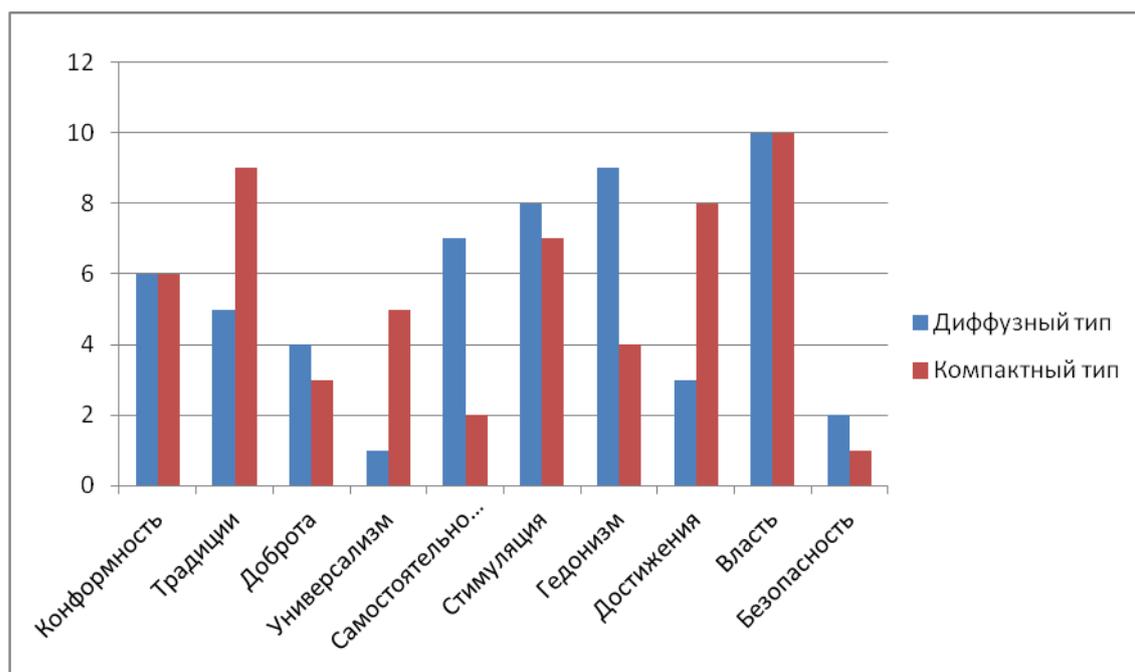


Рисунок 1.

Социальные ценности по методике Ш.Шварца

Для жителей диффузного типа проживания более важным типом ценностей является универсализм, традиции, достижения. Для жителей же компактного типа проживания важны гедонизм, самостоятельность (см. Рис 1).

Вывод.

Результаты эмпирического исследования показали, что имеются социально-психологические различия в этнической идентичности и социальных ценностях среди жителей компактного и диффузного типа проживания.

Респонденты из мест компактного типа проживания больше, чем респонденты из мест диффузного типа проживания выражают отрицание этнической идентичности, больше воспринимают жизнь других этносов сквозь призму культуры и ценностей своего этноса. Для них важными ценностями являются автономность и независимость, а также наслаждение жизнью.

Респонденты из мест диффузного типа проживания больше, чем респонденты из мест компактного типа проживания стремятся защитить интересы и цели своей этнической группы. Для них понимание, терпимость, благополучие всех является необходимыми ценностями для выживания при вступлении в контакт с кем-либо вне своей среды, важна групповая солидарность. Традиции и обычаи обеспечивают функционирование группы. Будучи этническим меньшинством для них важным является личный успех через проявление компетентности в соответствии с социальными стандартами и нормами, что влечет за собой социальное одобрение.

В обеих группах преобладает позитивное отношение к своей этнической группе, нет ксенофобии и отрицательного отношения к межэтническим союзам. В средней степени выражено размывание этнической идентичности.

Литература:

1. Максимова С. Г., Морковкина А. Г. Гражданская и этническая идентичность как маркеры межэтнических отношений в приграничных регионах России. – Вестник РУДН. Серия: Социология, май 2016, том 16, № 2. – с. 347 – 358.
2. Горбунова А. А. Социологическое измерения процессов этнической идентификации (по материалам исследований в приграничных регионах Российской Федерации): дисс. к.соц. наук. – Хабаровск, 2017.
3. Карнышева О. А. Личностные ресурсы проявления этнических идентичности и самосознания (сибирский фронт): дисс. к. психол. наук. – Иркутск, 2019.

4. Шайхисламов Р. Б., Максимова С. Г., Суртаева О. В., Омельченко Д. А. Социальная дистанция как фактор формирования межэтнических установок молодежи алтайского края. – Society and Security Insights, 2020.
5. Шаповалова И. С. , Заводян И. С. , Валиева И. Н. Молодежь российского приграничья: проблема этнической идентичности и толерантности. – Научный результат. Социология и управление. Т. 7, №1, 2021. С. 21–38.
6. Султаниязова Н.Ж. Соотношение характеристик этнической идентичности и субъективного благополучия русских и казахов. – Изв. Саратовского университета. Сер. Акмеология образования. Психология развития, 2019, т. 8, вып. 1 (29). – с. 52-62.
7. Константинов В.В. Зависимость успешности социально-психологической адаптации вынужденных мигрантов к новым условиям жизни от типа проживания: дисс. к. психол. наук. – Самара, 2004
8. Константинов В.В., Лапшина Т.В. Специфика проживания мигрантов и социально-психологические факторы субъективного благополучия представителей принимающего сообщества // Общество: социология, психология, педагогика. 2015. №. 6. С. 67-70.
9. Лебедева Н. М. Этнопсихология : учебник и практикум для академического бакалавриата / Н. М. Лебедева. – М: Издательство Юрайт, 2019. – 491 с.
10. Шварц Ш. Культурные ценностные ориентации: природа и следствия национальных различий. / Журнал высшей школы экономики. Психология, 2008. Т. 5. №2. С. 37-67
11. Шамионов Р.М., Султаниязова Н.Ж. Ценности и отношение к этнической культуре и традициям как предикторы субъективного благополучия русских и казахов // Российский психологический журнал, 2018. Т.15. №1. С.157-186. doi: 10.21702/rpj.2018.1.8

References:

1. Maksimova S. G., Morkovkina A. G. Grazhdanskaya i etnicheskaya identichnost' kak markery mezhetnicheskikh otnoshenij v prigranichnyh regionah Rossii. – Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya, maj 2016, tom 16, № 2. – s. 347 – 358.
2. Gorbunova A. A. Sociologicheskoe izmereniya processov etnicheskoy identifikacii (po materialam issledovanij v prigranichnyh regionah Rossijskoj Federacii): diss. k.soc. nauk. – Habarovsk, 2017.
3. Karnysheva O. A. Lichnostnye resursy proyavleniya etnicheskikh identichnosti i samosoznaniya (sibirskij frontir): diss. k. psihol. nauk. – Irkutsk, 2019.
4. Shajhislamov R. B., Maksimova S. G., Surtaeva O. V., Omel'chenko D. A. Social'naya distanciya kak faktor formirovaniya mezhetnicheskikh ustanovok molodezhi altajskogo kraja. – Society and Security Insights, 2020.
5. Shapovalova I. S. , Zavodyan I. S. , Valieva I. N. Molodezh' rossijskogo prigranich'ya: problema etnicheskoy identichnosti i tolerantnosti. – Nauchnyj rezul'tat. Sociologiya i upravlenie. T. 7, №1, 2021. S. 21–38.
6. Sultaniyazova N.Zh. Sootnoshenie harakteristik etnicheskoy identichnosti i sub"ektivnogo blagopoluchiya russkikh i kazahov. – Izv. Saratovskogo universiteta. Ser. Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya, 2019, t. 8, vyp. 1 (29). – s. 52-62.
7. Konstantinov V.V. Zavisimost' uspešnosti social'no-psihologicheskoy adaptacii vynuzhdennyh migrantov k novym usloviyam zhizni ot tipa prozhivaniya: diss. k. psihol. nauk. – Samara, 2004
8. Konstantinov V.V., Lapshina T.V. Specifika prozhivaniya migrantov i social'no-psihologicheskie faktory sub"ektivnogo blagopoluchiya predstavitelej prinimayushchego soobshchestva // Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika. 2015. No. 6. S. 67-70.
9. Lebedeva N. M. Etnopsihologiya : uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata / N. M. Lebedeva. – M: Izdatel'stvo YUrajt, 2019. – 491 s.

10. Shvarc SH. Kul'turnye cennostnye orientacii: priroda i sledstviya nacional'nyh razlichij. / Zhurnal vysshej shkoly ekonomiki. Psihologiya, 2008. T. 5. №2. S. 37-67
11. Shamionov R.M., Sultaniyazova N.Zh. Cennosti i otnoshenie k etnicheskoy kul'ture i tradiciyam kak prediktory sub"ektivnogo blagopoluchiya russkih i kazahov // Rossijskij psihologicheskij zhurnal, 2018. T.15. №1. S.157-186. doi: 10.21702/rpj.2018.1.8