DOI: 10.17689/psy-2018.1.4

УДК 159.922.722.736.4:004.738.5-021.462

Особенности социального интеллекта подростков, склонных к интернет-зависимому поведению

© 2018 Ионова Мария Сергеевна*, Баляев Сергей Иванович,**

*****кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (г. Саранск), ionovams@mail.ru

******кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва (г. Саранск), balyaevsi@mail.ru

Аннотация: В данной статье рассматриваются особенности социального интеллекта подростков, склонных к Интернет-зависимому поведению. Приводятся результаты эмпирического исследования, свидетельствующие о том, что у подростков (как склонных к Интернет-зависимому поведению, так и обычных пользователей сети Интернет) преобладающими являются средние и среднеслабые показатели социального интеллекта. Однако показатели Интернет-зависимых подростков значимо ниже, показателей обычных пользователей.

Ключевые слова: социальный интеллект; коммуникативный контроль; Интернет-зависимое поведение; подростковый возраст.

Features of social intelligence of adolescents prone to Internet-dependent behavior

© 2018 Ionova Maria Sergeevna *, Balyayev Sergey Ivanovich **,

*Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of

Psychology National Research Mordovian State University. N.P. Ogaryova (Saransk, Russia) ionovams@mail.ru

** Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology National Research Mordovian State University. N.P. Ogaryova (Saransk, Russia) balyaevsi@mail.ru

Annotation: In this paper, features of the social intelligence of adolescents prone to Internet-dependent behavior are examined. The results of empirical research indicate that adolescents (both prone to Internet-dependent behavior and ordinary Internet users) are dominated by medium and medium-term social intelligence indicators. However, the rates of Internet-dependent adolescents are significantly lower than those of ordinary users.

Keywords: social intelligence, communicative control, Internet-dependent behavior, adolescence.

В последнее годы внимание исследователей все больше привлекает проблема социального интеллекта. В настоящее время ее уже без преувеличения можно назвать одной из центральных в психологии. Во многом это объясняется особой функцией социального интеллекта [Завьялова, 2015]. Именно благодаря социальному интеллекту человек адаптируется в обществе, встраиваясь в социальные, межличностные и профессиональные отношения. Он понимает себя и других, эффективно взаимодействует с окружающими, добивается поставленных целей.

Э. Торндайк определял социальный интеллект как дальновидность в межличностных отношениях. В качестве основной функции социального интеллекта ученый рассматривал прогнозирование поведения [Торндайк, 2007].

Г. Олпорт утверждал, что «…социальный интеллект – особый «социальный дар», обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми, продуктом, которого является социальное приспособление, а не глубина

понимания…» [Олпорт, 2001, с. 238]. Под социальным интеллектом он понимал способность к быстрому мышлению, логическому суждению и прогнозированию действий людей [Олпорт, 2001].

Дж. Гилфорд рассматривал социальный интеллект как систему умственных способностей, независящих от уровня общего интеллекта. По его мнению, социальный интеллект может объединять и регулировать познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов. В частности, человека как партнера по общению или целой группы людей. Модель структуры интеллекта, предложенная ученым, позволила измерить именно социальный интеллект. Именно Дж. Гилфорд является автором первого валидного теста для измерения социального интеллекта [Гилфорд, 2003].

Данная проблема нашла отражение и в работах отечественных ученых – В. Н. Кунициной, А. И. Савенкова, О. Б. Чесноковой и др. [Куницина, 2008; Савенков, 2005; Савенков, 2006; Савенков, 2007; Чеснокова, 2005].

Так, В. Н. Куницина определяет социальный интеллект как глобальную способность человека, возникающую «… на базе комплекса интеллектуальных, личностных, коммуникативных и поведенческих черт, включая уровень энергетической обеспеченности процессов саморегуляции, которые обусловливают готовность к социальному взаимодействию, принятию решений, а также интерпретацию информации и поведения, прогнозирование развития межличностных ситуаций, способность, позволяющую в конечном итоге достигать гармонии с собой и окружающей средой» [Куницина, 2008, с. 36].

А. И. Савенков, изучающий психологию одаренности и творчества, занимающийся обучением одаренных детей, определяет социальный интеллект как кристаллизованные социальные знания о знакомых социальных событиях и социально-когнитивную гибкость при решении неизвестных проблем [Савенков, 2005; Савенков, 2006; Савенков, 2007].

Современные исследователи обращаются также к проблеме развития социального интеллекта в онтогенезе. Установлено, что он развивается позднее, чем эмпатия, являющаяся эмоциональной составляющей коммуникативных способностей. Его развитие стимулируется началом обучения ребенка в школе, что связано с расширением круга общения.

С поступлением в школу и увеличением количества социальных контактов у младшего школьника развивается чувствительность, социально-перцептивные способности. Ребенок сопереживает другому, он уже умеет принимать чужую точку зрения и отстаивать свою [Антоненко, 2011].

Особое значение социальный интеллект приобретает с переходом к подростковому возрасту. Качественно меняются (в сравнении с предыдущим возрастным периодом) социально-интеллектуальные способности и социально-поведенческие действия подростка. Осуществляется переориентация функций социального интеллекта: от узнавания и отражения подросток переходит к анализу и сравнению [Калиновская, 2011]. Усложняется такое свойство социального интеллекта, как способность проникнуть в социальные чувства [Карпович, 2002]. Проявляется возможность прогнозировать последствия социальных действий.

Все более заметными становятся у подростков гендерные различия в социальном интеллекте. Девочки-подростки стремятся развивать взаимоотношения и привязанности, в то время как мальчики демонстрируют способность предвидеть и контролировать свое окружение [Калиновская, 2011].

Этот возрастной период характеризуется вхождением подростка в активную социальную жизнь. Существенно меняется социальная компетентность. Подросток учится понимать желания, ожидания, требования других людей. Формируется система сложных социальных умений и навыков, проигрываются сценарии поведения в различных ситуациях межличностного взаимодействия, совершенствуются механизмы самоконтроля и саморегуляции [Лаврентьева, 2009].

Вышесказанное свидетельствует о том, что подростковый возраст является сензитивным для развития социального интеллекта. Однако у значительной части современных подростков развитие социального интеллекта осложнено, так называемой, склонностью к Интернет-зависимому поведению. Анализ научной литературы по рассматриваемой проблеме показал недостаточную изученность особенностей социального интеллекта подростков, склонных к Интернет-зависимому поведению.

В проведенном нами эмпирическом исследовании приняли участие 57 подростков 12 – 15 лет. Это учащиеся 6 – 9 классов Ичалковской средней общеобразовательной школы.

Для диагностики у подростков склонности к Интернет-зависимому поведению мы применили «Тест на Интернет-зависимость» (К. Янг, адаптация В. А. Буровой), что позволило получить следующие данные (табл. 1).

Таблица 1. Склонность подростков к Интернет-зависимому поведению

Категории подростков	Кол-во подростков, %	
	Абс.	%
Обычные пользователи	22	39
Пограничные	15	26
Интернет-зависимые	20	35
Итого	57	100

Из приведенных в таблице 1 данных следует, что большинство подростков (39 %), участвовавших в исследовании, является обычными пользователями сети Интернет. Однако вторую позицию занимают Интернет-зависимые подростки и их доля велика – 35 %. Пограничное состояние (между обычным использованием глобальной сети и Интернет-зависимостью) выявлено у 26 % респондентов.

На основании полученных данных мы сформировали две группы подростков – А и В. В группу А мы включили Интернет-зависимых (20 человек), а в группу В – обычных пользователей сети (22 человека). Подростки, отнесенные по результатам теста к «пограничным» в дальнейшем исследовании участия не принимали.

Особенности социального интеллекта подростков, включенных нами в группы А и В, были изучены при помощи теста «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда. Он включает батарею стандартизированных тестов и применяется для диагностики различных аспектов социального интеллекта (табл. 2).

Таблица 2. Уровень социального интеллекта подростков

Уровень социального интеллекта	Кол-во подростков				Значение $t_э$
	Группа А		Группа В		
	Абс.	%	Абс.	%	$t_э$=2,153 (p≤0,05)
1 Высокий	0	0	0	0	
2 Среднесильный	0	0	4	18	
3 Средний	11	55	12	55	
4 Среднеслабый	9	45	6	27	
5 Низкий	0	0	0	0	
Итого	20	100	22	100	

$t_{кр}$=1,684 при p≤0,01 $t_{кр}$=2,021 при p≤0,05; $t_{кр}$=2,704 при p≤0,01

Представленные результаты свидетельствуют о том, что 45 % респондентов группы А (Интернет-зависимых подростков) и 27 % респондентов группы В (обычных пользователей глобальной сети) характеризуются среднеслабым уровнем социального интеллекта. Подростки испытывают незначительные трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, что осложняет взаимоотношения с окружающими и снижает

возможности социальной адаптации. Средний уровень социального интеллекта выявлен более чем у половины подростков групп А и В – 55 % респондентов обеих групп. Среднесильный уровень социального интеллекта не выявлен у респондентов группы А – Интернет-зависимых подростков. В группе В данный уровень характерен для 18 % респондентов – обычных пользователей глобальной сети [Ионова, 2017].

По результатам теста у подростков обеих групп не выявлены низкий и высокий уровни социального интеллекта, а преобладающими являются средние и среднеслабые показатели. Полученные результаты свидетельствует о трудностях анализа подростками (как Интернет-зависимыми, так и обычными пользователями) социальной обстановки, выделения ее критериев, отсутствии гибкой ориентировки в ней. На среднем и среднеслабом уровнях развития находятся такие компоненты социального интеллекта подростков обеих групп, как проницательность и социальная компетентность.

Однако у подростков, являющихся обычными пользователями глобальной сети, уровень социального интеллекта все же выше, чем у Интернет-зависимых подростков. Только у обычных пользователей сети Интернет выявлен среднесильный уровень социального интеллекта. На данном уровне у подростков группы В (независимых от сети Интернет) находится такой компонент социального интеллекта, как чувствительность к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений. Это помогает им быстро и правильно понимать то, о чем люди хотят сказать друг другу.

Результаты статистического анализа подтверждают наличие статистически достоверных (значимых) различий в показателях социального интеллекта подростков групп А и В (Интернет-зависимых и обычных пользователей). По критерию *t*-Стьюдента для независимых выборок $t_э$=2,153 ($p \leq 0,05$) – обнаружены статистически достоверные (значимые) различия [Ионова, 2017].

В целом полученные результаты свидетельствуют о большей зрелости одних свойств социального интеллекта подростков и недостаточном развитии других.

С целью изучения коммуникативного контроля подростков мы использовали тест М. Снайдера «Диагностика коммуникативного контроля» (табл. 3).

Таблица 3. Уровень коммуникативного контроля подростков

Уровень коммуникативного контроля	Кол-во подростков				Значение $t_э$
	Группа А		Группа В		
	Абс.	%	Абс.	%	$t_э$=2,168 (p≤0,05)
Высокий	11	55	9	41	
Средний	6	30	8	36	
Низкий	3	15	5	23	
Итого	20	100	22	100	

$t_{кр}$=1,684 при p≤0,01; $t_{кр}$=2,021 при p≤0,05; $t_{кр}$=2,704 при p≤0,01

Разработчик теста М. Снейдер полагал, что люди, обладающие высоким коммуникативным контролем, постоянно следят за собой, хорошо осведомлены, где и как себя вести. Они умеют управлять своими эмоциональными проявлениями. Однако при этом они испытывают значительные трудности в спонтанности самовыражения, не любят непрогнозируемых ситуаций. В отличие от них, люди с низким коммуникативным контролем непосредственны и открыты, но окружающие могут воспринимать их как излишне прямолинейных и навязчивых [Диагностика коммуникативного контроля, 2002].

Опираясь на представленные эмпирические данные, особенности коммуникативного контроля подростков, участвовавших в исследовании,

т. е. Интернет-зависимых и обычных пользователей сети, можно охарактеризовать следующим образом.

– Высокий уровень коммуникативного контроля является преобладающим в обеих группах. Выявлен у 55 % респондентов группы А (Интернет-зависимых) и 41 % респондентов группы В (обычных пользователей сети).

Люди с таким показателем коммуникативного контроля, характеризуется достаточно высоким уровнем эмоциональной сдержанности, контролем своего поведения при взаимодействии с окружающими. Они стараются постоянно следить за собой, хорошо осведомлены, где и как себя вести. Такие люди хорошо умеют управлять своими эмоциональными проявлениями, гибко реагируют на изменение ситуации в общении. Однако, при этом, они испытывают значительные трудности в спонтанности самовыражения, не любят непрогнозируемых ситуаций [Диагностика коммуникативного контроля, 2002].

– Средний уровень коммуникативного контроля выявлен у 30 % подростков группы А и 36 % подростков группы В.

Средний уровень коммуникативного контроля проявляется следующим образом. В общении человек непосредственен, искренне относится к другим, но сдержан в эмоциональных проявлениях, соотносит свои реакции с поведением окружающих. Такие люди характеризуются искренностью и непосредственностью при взаимодействии с другими. Они неконфликтны и стараются «сглаживать углы» в общении в случае возникновении какой-либо «неловкой» ситуации [Диагностика коммуникативного контроля, 2002].

– Низкий уровень коммуникативного контроля характерен для 15 % респондентов группы А (Интернет-зависимых) и 23 % респондентов группы В (обычных пользователей сети).

Низкий коммуникативный контроль характеризуется высокой импульсивностью в общении, открытостью, непосредственностью,

раскованностью. Поведение таких людей мало подвержено изменениям в зависимости от ситуации общения и не всегда соотносится с поведением других. Окружающие нередко воспринимают их как излишне прямолинейных, нетактичных и навязчивых. Их часто называют «задирами». Низкая дифференцированность поведения является причиной конфликтных ситуаций в общении с коллегами. Раскованность во взаимодействии с собеседниками может поставить их в неловкое положение [Диагностика коммуникативного контроля, 2002].

Результаты статистического анализа подтверждают наличие статистически достоверных (значимых) различий в показателях коммуникативного контроля подростков групп А и В (Интернет-зависимых и обычных пользователей). По критерию *t*-Стьюдента для независимых выборок $t_э$=2,168 ($p \leq 0,05$) – обнаружены статистически достоверные (значимые) различия. Уровень коммуникативного контроля Интернет-зависимых подростков значимо выше уровня коммуникативного контроля подростков – обычных пользователей сети.

На следующем этапе данного эмпирического исследования мы предприняли попытку определить наличие и характер взаимосвязи между склонностью к Интернет-зависимому поведению и социальным интеллектом подростков. Для этого мы использовали коэффициент корреляции *r*-Пирсона.

В результате была выявлена сильная обратная корреляционная связь между склонностью подростков к Интернет-зависимому поведению и уровнем социального интеллекта r=–0,72 (r>0,70). Возрастанию значений Интернет-зависимости соответствует убывание значений социального интеллекта.

Кроме того, была выявлена средняя прямая корреляционная связь между склонностью подростков к Интернет-зависимому поведению и уровнем коммуникативного контроля r=0,56 (0,50<r<0,69). Возрастанию значений Интернет-зависимости соответствует возрастание значений коммуникативного контроля.

Полученные данные несколько противоречат общепринятой точке зрения, согласно которой высокий уровень коммуникативного контроля является одним из показателей развитого социального интеллекта. Однако, обращаясь к определению коммуникативного контроля М. Снайдера, отмечаем, что автор характеризует людей с высоким коммуникативным контролем, как хорошо осведомленных о том, где и как нужно вести себя. При этом они постоянно следят за собой, испытывают серьезные трудности в спонтанности самовыражения и поэтому не любят непрогнозируемых ситуаций. В то время как люди с низким коммуникативным контролем непосредственны и открыты в общении. Именно поэтому Интернет-зависимые подростки, характеризующиеся недостаточно развитыми коммуникативными навыками, затрудненной социально-психологической адаптацией, обладают более высокими показателями коммуникативного контроля, чем их сверстники, являющиеся обычными пользователями глобальной сети.

При помощи коэффициента корреляции *r*-Пирсона была выявлена умеренная обратная корреляционная связь между показателями коммуникативного контроля и социального интеллекта подростков – r=0,37 (0,30<r<0,49). Возрастанию значений коммуникативного контроля соответствует убывание значений социального интеллекта.

Результаты проведенного эмпирического исследования позволяют сформулировать следующие выводы.

Большинство подростков (39 %), участвовавших в исследовании является обычными пользователями сети Интернет. Вторую позицию занимают Интернет-зависимые подростки (35 %). Пограничное состояние (между обычным использованием глобальной сети и Интернет-зависимостью) занимают 26 % респондентов.

Подростки, склонные к Интернет-зависимому поведению, характеризуется средним (55 %) и среднеслабым (45 %) уровнями социального интеллекта. Их показатели ниже показателей социального интеллекта

подростков, являющихся обычными пользователями глобальной сети. Только у обычных пользователей сети Интернет выявлен среднесильный уровень социального интеллекта. Различия статистически достоверны – по критерию *t*-Стьюдента для независимых выборок $t_э$=2,153 ($p \leq 0,05$).

В исследовании выявлена сильная обратная корреляционная связь между склонностью подростков к Интернет-зависимому поведению и уровнем социального интеллекта r=–0,72 (r>0,70).

Интернет-зависимые подростки обладают более высокими показателями коммуникативного контроля, чем их сверстники являющиеся обычными пользователями глобальной сети. Различия достоверны – по критерию *t*-Стьюдента для независимых выборок $t_э$=2,168 ($p \leq 0,05$).

Выявлена средняя прямая корреляционная связь между склонностью подростков к Интернет-зависимому поведению и уровнем коммуникативного контроля r=0,56 (0,50<r<0,69).

Установлено наличие умеренной обратной корреляционной связи между показателями коммуникативного контроля и социального интеллекта подростков – r=0,37 (0,30<r<0,49).

Таким образом, по результатам исследования у подростков обеих групп преобладающими являются средние и среднеслабые показатели социального интеллекта. Полученные результаты свидетельствует о трудностях анализа подростками (как Интернет-зависимыми, так и обычными пользователями) социальной обстановки. Подростки испытывают затруднения выделяя критерии социальной обстановки, не умеют гибко ориентироваться в ней. На среднем и среднеслабом уровнях развития (по результатам отдельных субтестов) находятся такие компоненты социального интеллекта подростков обеих групп, как проницательность и социальная компетентность.

Проведенное исследование показало, что подростки (как Интернет-зависимые, так и обычные пользователи) недостаточно хорошо умеют «считывать», «распознавать» эмоции другого человека, его поведение и

действия. В ситуации с Интернет-зависимыми подростками (их показатели социального интеллекта ниже, чему у обычных пользователей сети) мы с сталкиваемся с еще более серьезной проблемой – проблемой зависимости.

Школьным психологам и педагогам стоит обратить особое внимание на обозначенные в данной работе проблемы и организовать соответствующую работу с подростками в данном направлении.

Литература:

1. Антоненко А. А. Особенности эмоционального и социального интеллекта у подростков, склонных к Интернет-зависимому поведению [Электронный ресурс] / А. А. Антоненко // Аддиктивное поведение : профилактика и реабилитация, 2011. – Режим доступа: http:// psyjournals.ru/addictive_behavior/issue/45950_full.shtml.

2. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта / Дж. Гилфорд // Психология мышления / под ред. А. М. Матюшкина. – Москва : Сфера, 2003. – 512 с.

3. Диагностика коммуникативного контроля (М. Снайдер) / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – Москва: Эксмо, 2002. – С. 120 – 121.

4. Завьялова Л. А. Особенности социального интеллекта студентов – представителей мордовского этноса / Л. А. Завьялова, М. С. Ионова // Огарёв-Online. – 2015. – № 22 (63). – С. 10.

5. Ионова М. С. Характеристика социального интеллекта подростков, склонных к Интернет-зависимому поведению / М. С. Ионова, О. И. Чернобровкина // Новая наука : от идеи к результату: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции, (Сургут, 22 февраля 2017). – Стерлитамак: АМИ, 2017. – № 2 – 2. – С. 72 – 74.

6. Калиновская М. А. Особенности социального интеллекта и выбора стратегий поведения подростков / М. А. Калиновская // Молодой ученый. – 2011. – № 3. Т.2. – С. 88 – 91.

7. Карпович Т. Н. Социальный интеллект и пути его развития у учащихся юношеского возраста / Т. Н. Карпович // Психология. – 2002. – № 3. – 27 – 38.

8. Куницына В. Н. Социальная компетентность и социальный интеллект: структура, функции, взаимоотношения / В. Н. Куницына // Теоретические и прикладные аспекты психологии. – Санкт-Петербург: Речь, 2008. – 122 с.

9. Лаврентьева З. И. Педагогическая реабилитация в процессе социального развития подростков: дис. … канд. психол. наук / З. И. Лаврентьева. – Новосибирск, 2009. – 425 с.

10. Олпорт Г. Становление личности: избранные труды / Г. Олпорт. – Москва: Смысл, 2001. – 462 с.

11. Савенков А. И. Интеллект, ведущий к профессиональному успеху, как фактор развития профессиональной одаренности будущего специалиста / А. И. Савенков, Л. М. Нарикбаева // Одаренный ребенок. – 2007. – № 6. – С. 22 – 36.

12. Савенков А. И. Социальный интеллект как проблема психологии одаренности и творчества / А. И. Савенков // Психологический журнал. – 2005. – № 4. – С. 94 – 101.

13. Савенков А. И. Эмоциональный и социальный интеллект как предикторы жизненного успеха / А. И. Савенков // Вестник практической психологии образования. – 2006. – № 1. – С. 12 – 18.

14. Торндайк Э. Бихевиоризм. Принципы обучения, основанные на психологии. Психология как наука о поведении / Э. Торндайк. – Москва : АСТ-ЛТД, 2007. – 704 с.

15. Чеснокова О. Б. Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей / О. Б. Чеснокова // Вопросы психологии. – 2005. – № 6. – С. 35 – 45.

References:

1. Antonenko A. A. Osobennosti emotsionalnogo i sotsialnogo intellekta u podrostkov, sklonnyih k Internet-zavisimomu povedeniyu [Elektronnyiy resurs] / A.

A. Antonenko // Addiktivnoe povedenie : profilaktika i reabilitatsiya, 2011. – Rezhim dostupa: http:// psyjournals.ru/addictive_behavior/issue/45950_full.shtml.

2. Gilford Dzh. Tri storonyi intellekta / Dzh. Gilford // Psihologiya myishleniya / pod red. A. M. Matyushkina. – Moskva : Sfera, 2003. – 512 s.

3. Diagnostika kommunikativnogo kontrolya (M. Cnayder) / N. P. Fetiskin, V. V. Kozlov, G. M. Manuylov // Sotsialno-psihologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malyih grupp. – Moskva: Eksmo, 2002. – C. 120 – 121.

4. Zavyalova L. A. Osobennosti sotsialnogo intellekta studentov – predstaviteley mordovskogo etnosa / L. A. Zavyalova, M. S. Ionova // OgarYov-Online. – 2015. – № 22 (63). – S. 10.

5. Ionova M. S. Harakteristika sotsialnogo intellekta podrostkov, sklonnyih k Internet-zavisimomu povedeniyu / M. S. Ionova, O. I. Chernobrovkina // Novaya nauka : ot idei k rezultatu: Mezhdunarodnoe nauchnoe periodicheskoe izdanie po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, (Surgut, 22 fevralya 2017). – Sterlitamak: AMI, 2017. – №2 – 2. – S. 72 – 74.

6. Kalinovskaya M. A. Osobennosti sotsialnogo intellekta i vyibora strategiy povedeniya podrostkov / M. A. Kalinovskaya // Molodoy uchenyiy. – 2011. – № 3. T.2. – S. 88 – 91.

7. Karpovich T. N. Sotsialnyiy intellekt i puti ego razvitiya u uchaschihsya yunosheskogo vozrasta / T. N. Karpovich // Psihologiya. – 2002. – № 3. – 27 – 38.

8. Kunitsyina V. N. Sotsialnaya kompetentnost i sotsialnyiy intellekt: struktura, funktsii, vzaimootnosheniya / V. N. Kunitsyina // Teoreticheskie i prikladnyie aspektyi psihologii. – Sankt-Peterburg: Rech, 2008. – 122 s.

9. Lavrenteva Z. I. Pedagogicheskaya reabilitatsiya v protsesse sotsialnogo razvitiya podrostkov: dis. … kand. psihol. nauk / Z. I. Lavrenteva. – Novosibirsk, 2009. – 425 s.

10. Olport G. Stanovlenie lichnosti: izbrannyie trudyi / G. Olport. – Moskva: Smyisl, 2001. – 462 s.

11. Savenkov A. I. Intellekt, veduschiy k professionalnomu uspehu, kak faktor razvitiya professionalnoy odarennosti buduschego spetsialista / A. I. Savenkov, L. M. Narikbaeva // Odarennyiy rebenok. – 2007. – №6. – S. 22 – 36.

12. Savenkov A. I. Sotsialnyiy intellekt kak problema psihologii odarennosti i tvorchestva / A. I. Savenkov // Psihologicheskiy zhurnal. – 2005. – № 4. – S. 94 – 101.

13. Savenkov A. I. Emotsionalnyiy i sotsialnyiy intellekt kak prediktoryi zhiznennogo uspeha / A. I. Savenkov // Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya. – 2006. – № 1. – S. 12 – 18.

14. Torndayk E. Biheviorizm. Printsipyi obucheniya, osnovannyie na psihologii. Psihologiya kak nauka o povedenii / E. Torndayk. – Moskva : AST-LTD, 2007. – 704 s.

15. Chesnokova O. B. Vozrastnoy podhod k issledovaniyu sotsialnogo intellekta u detey / O. B. Chesnokova // Voprosyi psihologii. – 2005. – №6. – S. 35 – 45.