DOI: 10.17689/psy-2017.2.7

УДК 89.5

Представления о семье и браке в субъективной картине жизненного пути молодежи

© 2017 Самосадова Елена Владимировна*, Сухарева Надежда Федоровна**

*старший преподаватель кафедры специальной и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева» (г. Саранск) samosadova_ev@mail.ru

**кандидат психологических наук, доцент кафедры специальной и прикладной психологии ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева» (г. Саранск) nadezhda-sukhareva@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются результаты сравнительного изучения представлений о семье и браке в субъективной картине жизненного пути студентов, предпринятого в 2007 г и 2017 г. Показано, что семья остается одной из главных ценностей для многих современных молодых людей, тогда как отношение к браку существенно меняется. Представлены результаты представлений о реализации функций семейных отношений. Выявлены гендерные различия в субъективной картине жизненного пути: для большинства девушек характерна ориентация на семью, желание иметь детей; юношам более свойственна ориентация на карьеру, высокооплачиваемую и интересную работу.

Ключевые слова: семья; брак; семейно-брачные отношения; субъективная картина жизненного пути.

Representations of the Family and Marriage in the Subjective Picture of the Life Way of Youth

© 2017 Samosadova Elena Vladimirovna*, Suhareva Nadezhda Fedorovna**

***Senior Lecturer of the Department of Special and Applied Psychology of the «Mordovian State Pedagogical Institute. M.E. Yevsevyev» (Saransk) samosadova_ev@mail.ru

**Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Special and Applied Psychology of the «Mordovian State Pedagogical Institute. M.E. Yevsevyev» (Saransk) nadezhda-sukhareva@yandex.ru

Annotation. The paper examines the results of a comparative study of the notions of family and marriage in the subjective picture of students' life path taken in 2007 and 2017. It is shown that the family remains one of the main values for many modern young people, whereas the attitude toward marriage varies significantly. Presented are the results of the concept of the realization of the functions of family relations. Gender differences in the subjective picture of the life path have been revealed: for the majority of girls, family orientation, the desire to have children is characteristic; young men - orientation to a career, highly paid and interesting work.

Keywords: family; marriage; family-marriage relations; subjective picture of life.

В современном обществе остро стоит проблема семьи, ее сохранения и психологического благополучия. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [3] за период с января по октябрь 2017 г. представил данные о том, что больше половины (52,3 %) молодых людей, заключивших брак, разводятся. Подобная статистика прослеживается во всем мире [1, 5, 6, 7], что свидетельствует об актуальности нашего исследования.

Брак и семья являются общественными формами регулирования отношений между людьми, состоящими в родственных связях. Слово «брак» восходит к древнерусскому «брачити», что означает «отбирать», то есть выбирать лучшее. Браком является семейный союз женщины и мужчины,

зарегистрированный в государственном органе регистрации актов гражданского состояния. Брак составляет основу формирования семьи.

В психологии семья рассматривается как малая социальная группа общества, важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родительских связях, т.е. отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами, и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство на основе единого семейного бюджета. Именно существующие в обществе социальные нормы и культурные образцы задают эталоны представлений о том, каким должен быть муж, жена, дети, а также отношения между ними.

В процессе социализации студенчество в возрасте 17-22 лет уже имеет достаточно сформированный образ своей будущей семьи. Исследования свидетельствуют о том, что субъективная картина будущего юношей и девушек существенно изменяется от поколения к поколению. В настоящее время большинство из них положительно относятся к гражданскому браку. Семья и наличие детей далеко не всегда являются социально значимыми приоритетами в их системе ценностей, они значительно утратили свою позицию. Современная молодежь превыше всего ставит независимость, карьеру, материальное благополучие. Семья же планируется ими после создания успешной карьеры [2]. Наблюдается постепенный переход от традиционной модели «муж кормилец и женщина − частично домохозяйка» к модели «двух кормильцев / двух хозяев». При этом соответствие девушек / женщин нетрадиционной модели поведения не исключает вполне патриархальной системы представлений о женственности и женском предназначении (самореализация в сфере семейно-брачных отношений).

Целью нашего исследования стало изучение образа семьи в субъективной картине жизненного пути студентов. Исследование было проведено в 2007 году и спустя 10 лет – 2017 году. На первом этапе участниками исследования стали 150 студентов Мордовского государственного педагогического института имени М. Е. Евсевьева, на втором этапе – 187 студентов того же вуза. Возраст

респондентов составил от 19 до 22 лет. В исследовании использовалась методика Рокича «Ценностные ориентации», разработанная нами анкета «Моя семьи», проективная методика «Образ моей семьи».

Результаты методики Рокича свидетельствуют о том, что при ранжировании терминальная ценность «счастливая семейная жизнь» для большинства студентов как в 2007, так и 2017 году являлась значимой (63 % и 66 % соответственно); нейтрально к этой ценности на первом этапе исследования относились 37 % студентов, на втором – 34 %; респондентов, отвергающих данную ценность выявлено не было. Полученные данные согласуются с результатами анкетирования: на вопрос «Как Вы относитесь к построению своей семьи» подавляющее большинство студентов (92 % на первом этапе и 81 % на втором) ответили положительно; лишь немногие студенты сняли с себя ответственность и ответили нейтрально, например «Как получится», «Как бог даст», «Пока не думал» и т.д.

Большой интерес у респондентов вызвал вопрос о разных формах брачных отношений. На вопрос «Какие формы брака для Вас являются приемлемыми?» были получены следующие результаты: за официально зарегистрированную форму брака высказались 60,5 % респондентов на первом этапе исследования и 51 % – на втором; в их обосновании своего выбора отмечалось, что только эта форма помогает супругам быть ответственными в построении семейных отношений. За выполнение церковного обряда вступления в брак выступило 10,5 % в 2007 г. и 5 % в 2017 г.; еще 13 % и 6 % студентов соответственно заявили о желании после официально оформленного брака («после проверки своих чувств») пройти обряд венчания в церкви. Значительно увеличилось количество респондентов (с 16 % до 38 %), которые положительно рассматривают сожительство, как возможность лучше узнать своего партнера, проверить свои чувства, после чего некоторые из них не исключают возможность в течение разного времени (от 6 месяцев до нескольких лет) оформить отношения официально. Других форм брачных отношений в анкетировании выявлено не было.

Необходимо отметить, что в ответах студентов на данный вопрос анкеты наблюдались явные отличия между девушками и юношами. Анализ ответов девушек показал, что большинство из них не допускают возможности в будущем гражданского брака, для них является важным «штамп в паспорте». Противоположные данные получены в ходе анализа ответов юношей, которые считают регистрируемый брак отжившим явлением.

Интересными нам представляются результаты ответа на вопрос: «Как Вы относитесь к браку по любви и к браку по расчету?». Большинство студентов (76 % в 2007 г. и 65 % в 2017 г.) ответили, что брак должен быть «по любви», причем некоторые из них отметили, что это единственный мотив создания семьи. За 10 лет увеличилось количество студентов, считающих «брак по расчету» вполне приемлемым и допустимым (с 8 % до 22 %). Еще одна категория респондентов (16 % и 13 % соответственно) хотели бы объединить и чувства, и расчет. Полученные результаты по анкете коррелируют с методикой Рокича: для большинства студентов (80 % на первом этапе и 78 % – на втором) терминальная ценность «любовь» входит в число значимых.

В.М. Целуйко отмечает, что одной из важнейших интегральных характеристик семейной группы является выполнение семейных функций, которые условно можно разделить на супружеские и родительские. Супруги осуществляют функцию духовного общения, которая проявляется в совместном проведении досуга, взаимного духовного обогащения. Супружеское общение это сфера самореализации и самосовершенствования личности. Эмоциональная функция реализуется в удовлетворении потребности в уважении, эмоциональной поддержке членами семьи. Функция первичного социального контроля проявляется при взаимодействии с внешним миром. К числу важнейших относится хозяйственно-бытовая (экономическая) функция, которая заключается в удовлетворении материальных потребностей семьи. Немаловажное значение в системе супружеских отношений имеет сексуально-эротическая функция, которая обеспечивает продолжение рода и получение сексуального удовольствия. Группа родительских функций включает в себя

рождение, воспитание, содержание и опеку детей [4]. Результаты реализации выделенных в анкете функций семейных отношений представлены в таблице 1.

Таблица 1

Представления респондентов о реализации функций семейных отношений

№ п/п	Название функции	2007 г.		2017 г.	
		Образ мужа (в %)	Образ жены (в %)	Образ мужа (в %)	Образ жены (в %)
1	Духовная	40	66	44	71
2	Эмоциональная	8	71	19	78
3	Первичный социальный контроль	90	9	76	35
4	Экономическая	100	85	100	82
5	Воспитательная	40	66	41	64
6	Сексуально-эротическая	13	39,5	35	69

Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что не все функции нашли свое отражение в сознании молодых людей. Единодушно (как десять лет назад, так и в настоящее время) респонденты видят реализацию экономической функции мужем, а жена в представлениях студентов должна вести домашнее хозяйство, заниматься планированием домашнего бюджета.

Функцию первичного социального контроля в образе жены в настоящее время выделило большее количество студентов (35 %), по сравнению с 2007 г. (9 %), когда отмечалось, что именно муж, как глава семьи, будет решать все возникающие в социуме проблемы.

Большее количество современных студентов выделили духовную функцию, как в образе мужа, так и жены. Девушки и юноши хотели бы совместно проводить досуг, самосовершенствоваться, духовно обогащая друг друга и свой внутренний мир. Они считают, что у «семейного очага» вместе можно интересно проводить время, избегая одиночества. На наш взгляд, именно эта функция является связующим звеном для всех остальных и оказывает на них самое непосредственное влияние. В то же время было отмечено, что об этой функции у студентов не всегда имеется адекватное представление.

Традиционно за создание эмоционального положительного психологического климата в семье ответственна женщина. Однако, необходимо отметить, что в исследовании 2017 г. больший процент отвечающих отводят эту функцию и мужу, который, как полагают респонденты, также должен уметь при необходимости оказывать эмоциональную поддержку членам семьи, сочувствовать и сопереживать.

Недостаточно полно на первом этапе исследования была представлена сексуально-эротическая функция, что свидетельствовало о достаточно закрытом характере изучаемого вопроса. На втором этапе большее количество респондентов выдели ее как в образе жены, так и мужа. Многие из них отметили, что женщина должна быть непременно красивой, ухоженной, обаятельной, сексуальной, привлекательной и т.д. Примерно треть респондентов (в первую очередь девушек) в 2017 г. выделили похожие качества и в образе мужа.

Считается, что за воспитание детей традиционно ответственна женщина. Значимых различий в представлениях студентов об этой функции десять лет назад и в настоящее время выявлено не было. По репродуктивной функции были получены следующие результаты: малодетная (1 ребенок) – 26 % (2007 г.) и 13,5 % (2017 г.); среднедетная (2 детей) – 66 % и 68 %; многодетная (3 детей) – 8 % и 15 %; желание иметь более трех детей на первом этапе исследования не указал никто из респондентов, на втором этапе – 3,5 %.

Многие девушки отмечали, что сразу после окончания вуза «подумают о ребенке» и уйдут в декретный отпуск. Нередки были следующие высказывания девушек: «моя цель в жизни – удачно выйти замуж», «самое главное – создать крепкий брак, родить здоровых детей», «материнство – это предназначение каждой женщины». В рисунках опять же нашли отражение гендерные стереотипы («главное предназначение женщины – быть матерью и женой»).

Таким образом, было выявлено, что все респонденты положительно настроены к рождению детей в семье; ни среди юношей, ни среди девушек не встретился ответ, демонстрирующий нежелание иметь собственных детей, то есть среди студентов педагогического вуза высока значимость ребенка. Студенты планируют создать семью, которая будет нацелена на выполнение репродуктивных функций.

В анкете выявлялись также представления студентов о распределении обязанностей по уходу за ребенком в семье. Большинство респондентов имеют традиционные представления: жена – готовит, кормит, одевает, укладывает спать, стирает, нянчит и др.; муж – обеспечивает материально, занимается спортом и др. Ряд обязанностей (купает, играет, воспитывает, учит, гуляет, отводит в детский сад и забирает домой, водит в поликлинику), по мнению студентов, должны возлагаться на обоих родителей.

Примерно третья часть современных девушек и юношей полагают, что обязанности по уходу за детьми не должны быть строго закреплены за кем-то из супругов, они должны распределяться в зависимости от занятости жены и мужа, наличия у них свободного времени, физического и психологического состояния, т.е. эти студенты продемонстрировали намерение создать партнерские и эгалитарные отношения в своей будущей семье. Нужно отметить, что десять лет назад таких студентов было меньше.

В рисунках семьи, сделанных на первом и втором этапах исследования, больших отличий выявлено не было. На них фигурировали жена, муж, чаще один или два ребенка (при этом девушки отмечали, что существенным поводом

к рождению второго ребенка послужит перспектива получить материнский капитал, который они вложили бы в улучшение жилищных условий). Встречались рисунки, на которых был изображен большой, красивый, богатый дом, свидетельствующие о том, что материальная сторона является для студентов также немаловажной.

Необходимо отметить одну важную деталь в рисунках, как юношей, так и девушек: лишь немногими из них семья изображалась счастливой (улыбающиеся родители и дети), сплоченной (одно общее занятие), крепкой (держащиеся за руки члены семьи), но в процессе рассказа о своей будущей семье респонденты отмечали, что у них будет именно такая семья. Зачастую вместо людей на рисунке были представлены коттеджи, особняки с бассейнами, гаражами и автомобилями. Студенты объясняли это тем, что члены семьи находятся в доме, командировке, на работе и занятиях, отдыхе и т. п. Таким образом, материальное благополучие и высокий достаток также находятся в ряду важнейших жизненных ценностей современных студентов.

Хотелось бы отметить еще одну важную особенность в представлениях студентов: семья и дети часто видятся ими идеализированными, вследствие чего девушки и юноши не всегда оказываются готовыми к трудностям, которые неизбежно возникают в каждой молодой семье, и единственным выходом из сложившейся ситуации считают развод. Возможно, если бы с молодежью проводилась специально организованная работа по формированию реальных представлений о семье, осознанию собственных жизненных перспектив, число сохранившихся браков и счастливых семей было бы больше.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Семья как родственная группа людей, связанных общностью быта, взаимной помощью, поддержкой и ответственностью, способных совместно переживать радости и преодолевать возникающие трудности, остается одной из главных ценностей для многих современных молодых людей, как девушек, так и юношей. Свою семью они видят счастливой. Однако, наряду с этим,

немаловажное значение в современной жизни, по мнению студентов, имеют материальные ценности (высокооплачиваемая работа, материальный достаток, благоустроенный быт). Преобладает перспектива «побольше заработать» и «побольше приобрести».

2. Семейная жизнь – во всех ее формах – остается в сознании большинства студентов естественным образом жизни. В то же время отдельные стороны семейной жизни оцениваются по-разному; в первую очередь, это касается института брака. Выявлены различные мнения по отношению к браку: одно из них поддерживает его традиционную форму, согласно другому, регистрируемый брак устарел. К первому мнению больше склоняются девушки, ко второму – юноши.

3. Семья большинством студентов видится традиционной. В представлениях студентов основную часть работы по ведению домашнего хозяйства, уходу за ребенком берет на себя жена. Однако, ряд студентов полагают, что обязанности по дому не должны быть строго закреплены за кем-то из супругов. Они считают, что гармоничные отношения в семье возможны без разделения функциональных обязанностей.

4. В связи с тем, что представления студентов о семье и браке зачастую носят обобщенный и идеалистичный характер, на наш взгляд, необходима система мероприятий по определению иерархии жизненных ценностей, формированию реальных представлений о семье и браке, развитию потребности в функции духовного общения в семье.

Литература:

1. Гурко, Т. А. Теоретические подходы к изучению семьи [Электронный ресурс]: монография / Т. А. Гурко ; Институт социологии РАН. – М. : Институт социологии РАН, 2016. – 210 с. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/publ/Gurko_Teoreticheskie_podkhody_k_izucheniyu_semyi_2_izd_electron_final_2016.pdf.

2. Левина, А. А. Семья в системе ценностей современной молодежи: социологический аспект / А. А. Левина // Современные научные исследования и инновации. – 2013. – № 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://web.snauka.ru/issues/2013/10/28016.

3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: mrd//gks.ruГлавная :: Мордовиястат.

4. Целуйко, В. М. Психология современной семьи / В. М. Целуйко. – М. : Владос, 2006. – 287 с.

5. Tomson, B. What We Don't expect When expecting: Evidence For Heterogeneity in subjective well-being in response to parenthood // Family psychology. – 2011. – Volume 25, Issue 3 (jun). – P. 23–28.

6. Pega F, Carter K, Blakely T, Lucas PJ. In-work tax credits for families and their impact on health status in adults. Cochrane Database of Systematic Reviews 2013, Issue 8. Art. No.: CD009963. DOI: 10.1002/14651858.CD009963.pub2

7. Eccleston C, Fisher E, Law E, Bartlett J, Palermo TM. Psychological interventions for parents of children and adolescents with chronic illness. Cochrane Database of Systematic Reviews 2015, Issue 4. Art. No.: CD009660. DOI: 10.1002/14651858.CD009660.pub3

References:

1. Gurko, T. A. Teoreticheskie podhodyi k izucheniyu semi [Elektronnyiy resurs]: monografiya / T. A. Gurko ; Institut sotsiologii RAN. – M. : Institut sotsiologii RAN, 2016. – 210 s. – Rezhim dostupa: http://www.isras.ru/files/File/publ/Gurko_Teoreticheskie_podkhody_k_izucheniyu_semyi_2_izd_electron_final_2016.pdf.

2. Levina, A. A. Semya v sisteme tsennostey sovremennoy molodezhi: sotsiologicheskiy aspekt / A. A. Levina // Sovremennyie nauchnyie issledovaniya i innovatsii. – 2013. – # 10 [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa: http://web.snauka.ru/issues/2013/10/28016

3. Territorialnyiy organ Federalnoy sluzhbyi gosudarstvennoy statistiki po Respublike Mordoviya [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa: mrd//gks.ruGlavnaya :: Mordoviyastat.
4. Tseluyko, V. M. Psihologiya sovremennoy semi / V. M. Tseluyko. – M. : Vlados, 2006. – 287 s.
5. Tomson, B. What We Don't expect When expecting: Evidence For Heterogeneity in subjective well-being in response to parenthood // Family psychology. – 2011. – Volume 25, Issue 3 (jun). – P. 23–28.
6. Pega F, Carter K, Blakely T, Lucas PJ. In-work tax credits for families and their impact on health status in adults. Cochrane Database of Systematic Reviews 2013, Issue 8. Art. No.: CD009963. DOI: 10.1002/14651858.CD009963.pub2
7. Eccleston C, Fisher E, Law E, Bartlett J, Palermo TM. Psychological interventions for parents of children and adolescents with chronic illness. Cochrane Database of Systematic Reviews 2015, Issue 4. Art. No.: CD009660. DOI: 10.1002/14651858.CD009660.pub3