

DOI: 10.17689/psy-2017.2.3

УДК 159.9

**Гражданская позиция современной молодежи: феноменология,
тенденции, перспективы**

© 2017 Клейберг Юрий Александрович*

*академик РАН, доктор психологических наук,
доктор педагогических наук, профессор Московского государственного
областного университета (г. Москва) klab53@rambler.ru

Аннотация. Автор исследует одну из актуальных проблем современной науки – гражданские позиции молодежи, раскрывает сущностно-содержательную основу гражданской позиции личности, указывает на тесную связь становления гражданской позиции со становлением самой личности. По итогам проведенного исследования, автор дает характеристику гражданской позиции современной молодежи, раскрывает тенденции и перспективы.

Ключевые слова: молодежь, гражданская позиция, феноменология, современные тенденции, перспективы.

**Civilian Position of Modern Youth: Phenomenology,
Trends, Prospects**

© 2017 Klayberg Yuriy Aleksandrovich*

*Academician of the Russian Academy of Natural Sciences,
Professor, Doctor of Psychology, Doctor of Pedagogy
Moscow State Regional University (Moscow) klab53@rambler.ru

Annotation. The author explores one of the pressing problems of modern science – civilian positions of young people, reveals the essentially-content basis of

civilian position of personality, shows the close relationship of the formation of civilian position with the formation of the personality itself. According to the results of the study, the author characterizes the civil position of today's youth, reveals trends and prospects.

Keywords: youth, civilian position, phenomenology, modern trends and prospects.

Сразу замечу, что понятие «*гражданская позиция*» не имеет в науке единой дефиниции, оно является дискуссионной категорией. Это связано, вероятно, с тем, что существует большое количество научных подходов, точек зрения, концепций, где ученые выделяют разные критерии и личностные индикаторы, являющиеся неотъемлемой составляющей гражданской позиции, определяют различные компоненты гражданской позиции, факторы влияния и т.п. (Л.М.Архангельский, 1983; О.Г.Дробницкий, 1974; А.Г.Здравомыслов и др., 1996; В.В.Чернов, 2008; Н.И.Элиасберг и др., 2004; и др.).

Отмечу также и то, что геополитическое положение России накладывает некоторые особенности на протекание социальных, политических, экономических и социокультурных процессов, развития ее территорий, и как следствие, – на молодежную политику.

Современная ситуация в России, характеризующаяся имманентным кризисом в экономике, науке, образовании, политике, воспитании и т.п., низким уровнем жизни, растущей бедностью населения требует тщательного анализа всех сторон жизни людей, в том числе молодежи. Очевидно, что успешное реформирование государства возможно только при активном участии самой мобильной его категории – молодежи. Однако это требует основательного демонтажа существующих подходов, программ, проектов и системы в целом к разработке и осуществлению молодежной политики на государственном уровне.

В этой связи возникает необходимость в мониторинговых исследованиях проблем современной молодежи, ее образа жизни, потребностях, интересах,

ценностях, гражданской позиции и т.п. Сознание молодого поколения в сложившейся социально-экономической ситуации является наиболее незащищенной и подверженной различным радикальным и экстремистским идеям и манипуляциям. Поэтому есть смысл говорить о необходимости формирования позитивной гражданской позиции молодежи, адекватной современным реалиям, наполнить ее новыми смыслами и содержанием. Это и есть, как мне думается, генеральная задача государственной политики, государственно-общественной системы социализации молодежи, институтов социализации, разработчиков законов, программ и проектов, ответственных за молодежную политику на всех уровнях исполнительной и законодательной власти. При этом у нашего государства и у регионов есть реальная возможность занять в этой сфере лидирующее положение, обеспечив себе, тем самым, передовые позиции в развитии территорий, обезопасив их от деструктивной трансформации духовно-нравственных ценностей и ориентиров, социокультурных традиций, смыслов жизни, размывания в личности уникальной этнонациональной основы, того «таинственного центра личности – «Я», о котором писал А.Н.Леонтьев [5, с. 228], а также деструктивных тенденций маргинализации, криминализации, радикализма, экстремизма, терроризма и т.п.

И в этом смысле молодежная политика может (и должна!) стать инструментом развития и преобразования страны. Это потребует от всех участников процесса социального становления молодежи и, конечно, самой молодежи разработки и последовательной реализации подходов, ориентированных на прямое вовлечение молодых людей в решение собственных проблем и общенациональных задач, в том числе задач государственной безопасности.

Но для этого необходимо проделать серьезный анализ состояния сформированности гражданских позиций в молодежной среде, чтобы

представить целостную картину проблематики и направлений развития государственной молодежной политики на современном этапе. Это необходимо для того, чтобы придать новый импульс, говоря словами Н.А.Бердяева, развитию «активности действий» молодых граждан и формированию созидательной «активности духа» [1], что особенно важно для обеспечения стабильности в обществе и государстве в переходные периоды.

Гражданская позиция личности представляется нам как деятельность и как устойчивое свойство личности. При этом личность мы рассматриваем как с точки зрения ее внутренней позиции (мысли, чувства, установки, мотивы, позиции), так и с точки зрения ее поведения в обществе. Однако внутренняя позиция человека может не соответствовать его поведенческим паттернам в обществе и не соответствовать общепринятым нормам и ориентирам, или находится в оппозиции, даже быть деструктивной по сути.

Чтобы понять сущностно-содержательную основу гражданской позиции личности, необходимо разобраться, какие индикаторы и компоненты она имеет. Таковыми являются:

А) социальная активность – сознательное, творческое отношение к трудовой и общественно-политической деятельности, в результате которой обеспечивается глубокая и полная самореализация личности;

Б) гражданское самосознание личности – осознание, оценка человеком своего знания, нравственного облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка своих социальных установок, самого себя как творца, носителя общественно значимой позиции;

В) гражданские качества, формирующиеся под влиянием социальной среды и собственных усилий юной личности по развитию своих потребностей, ценностей, установок и позитивных мотивов.

Более глубокое представление о понятии «гражданская позиция» дает выделение различных ее уровней и типов, представленных в таблице 1.

Таблица 1

Гражданская позиция личности
в зависимости от различных признаков

ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ	По уровню проявления	- Активная
		- Пассивная
		- Индифферентная
	По частоте проявления	- Регулярная
		- Эпизодическая
		- Отсутствующая
	По уровню развития	- Зрелая
		- Незрелая
	По уровню индивидуализации	- Индивидуальная
		- Групповая
	По уровню приобретения	- Осознанная
		- Навязанная
	По уровню полезности	- Конструктивная
		- Деструктивная

Становление гражданской позиции юной личности неразрывно связано со становлением личности и представляет собой сложный динамический процесс развития интегративного качества личности, характеризующегося социальной активностью, мобильностью и инициативой, органичным сочетанием личностных и гражданских ценностей, предполагающее осознание себя гражданином и активным деятелем общественной жизни. Этот процесс

предполагает также усвоение личностью ценностей культуры и формирование на их основе устойчивой индивидуальной системы гуманистических ценностных ориентаций, детерминирующих поведение и деятельность.

Результативность деятельности, направленной на развитие активной гражданской позиции молодежи в современном обществе можно отслеживать через этапы становления качеств личности, которые выделил Д.И. Фельдштейн [6].

- Первый этап – осознание своего «Я».
- Второй этап становления качеств личности – готовность к выбору.
- Третий этап – готовность к проявлению «Я».
- Четвертый этап – использование возможностей среды для собственного развития.

Как видно, данные этапы становления качеств личности характеризуют не только содержательные и результативные моменты развития личности, как становление сознания, самосознания юного человека, его личностное самоопределение, но и структуру процесса развития личности, включающую в себя интегрированные свойства, качества личности [7].

Современный период эпохи постмодернизма объективно требует общественно-политической субъективизации молодого поколения, в связи с чем наиболее широкий спектр применения, несомненно, должны иметь личностные социально-значимые установки и мотивы.

Однако современная российская история, начиная с «легендарных» 1990-х годов, *создала* условия для огромного количества всевозможных рисков, препятствующих позитивной гражданской позиции молодежи; *породила* неслыханную коррупцию, взяточничество, круговую поруку во всех эшелонах власти, такие виды преступлений, которых в недавнем историческом прошлом не было (похищение людей, терроризм и экстремизм, подростковая

проституция, детский суицид, насильственные преступления, жестокость и интолерантность и т.п.); *спровоцировала* такие социальные явления, как массовая безработица, обнищание народа, социальное сиротство, беспризорничество, наркотизация и алкоголизация подрастающих поколений; *обнажила* критические точки общественного развития, способствующие появлению чрезвычайных социальных ситуаций – основательный демонтаж сложившейся уникальной ментальной системы целого народа, *обрекла* его на массовую дезориентацию и утрату индентификации как на индивидуальном, так и на групповом уровне, на антагонизацию социальной структуры, маргинализацию и криминализацию общества, деградацию населения, разрушения личности, отторжение власти народом и депопуляции страны и др. Все это представляет серьезную угрозу не только отдельно взятой личности, но и обществу в целом и, – государственности [3; 4].

Тем не менее, наши исследования (2015-2017 гг., выборка 466 чел. от 17 до 30 лет) позволили оценить понимание современной молодежью гражданской позиции. Так, респонденты связывают данное понятие с умением защищать свои права и свободы (59,4%). При этом равнодушных к происходящим вокруг процессам оказалось 28,8%. 54,6% молодых респондентов отметили, что у них есть своя гражданская позиция, 33,8% – своей гражданской позиции не имеют, затруднились дать ответ – 28,4%. При этом патриотами, которые гордятся своей Родиной считают 78,6% опрошенных молодых людей, хотя плохо знают историю своего Отечества и не испытывают интереса к ней (27,7%), плохо знают русскую и современную литературу (32,9%). Над этим показателем есть смысл задуматься обществу и государству, так как он красноречиво свидетельствует об ущербности школьного преподавания истории и литературы.

Что касается отношения молодежи к соблюдению законов, правовых и нравственных норм, то значительная часть молодежи (62,2%) считает для себя возможным проявление девиантного поведения, асоциальности (агрессию, применить силу, дать/получить взятку, проявить интолерантность в отношении «нерусских» и т.п.). Это, на наш взгляд, указывает на упущение в воспитании подрастающего поколения как на уровне семьи, так и на уровне других институтов социализации молодежи, призванных формировать принципы социального поведения молодого человека. Данные нашего исследования корреспондируют с некоторыми данными хабаровских социологов Ю.В.Березутского и Н.С.Щепочкина (2011) [2].

Таким образом, результаты нашего исследования гражданской позиции современной молодежи свидетельствуют о наличии у молодежи достаточно незрелой гражданской позиции, а ее уровень невысоким. Для большей части молодых людей обладание гражданской позицией сводится к потребительскому и утилитарному подходу, а по большому счету – индифферентному отношению к процессам, происходящим в обществе. Достаточно большой процент молодых респондентов считает допустимыми для себя различные асоциальные действия, они способны нарушить установленные законом нормы и правила, игнорировать моральные принципы и нравственные критерии совместной жизни и деятельности.

Это означает только одно и главное: государству необходимо совершенствовать направления политики в отношении к молодежи, менять неэффективные и необдуманные подходы к государственной молодежной политике в части формирования у личности таких положительных качеств, как гражданственность, патриотизм, социально-политическая активность, толерантность, милосердие, гуманность и др.

Большое внимание следует уделить также реальной поддержке общественных молодежных объединений и организаций, осуществляемой посредством разработки и реализации федеральных, региональных и муниципальных грантовых программ поддержки молодежных инициатив; формированию устойчивой системы общероссийских молодежных информационных ресурсов, включающих молодежные телеканалы, молодежные Интернет-ресурсы и печатные периодические издания, ориентированные на молодежную аудиторию и специалистов по работе с молодежью.

Поэтому поднятая в статье проблема, требует к себе особого внимания, в первую очередь, патриотично ориентированных чиновников и власти, и прогрессивно настроенной общественности, поскольку только при обеспечении эффективных условий для позитивного формирования гражданской позиции личности могут быть реализованы и другие ценности.

Литература:

1. Бердяев Н.А. Творчество и свобода. Индивидуализм и универсализм // Философия творчества, культуры и искусства: В 2 тт. - Том 1. М.: Искусство, 1994.
2. Березутский Ю.В., Щепочкин Н.С. Гражданская позиция молодежи региона: опыт социологического анализа // Власть и управление на Востоке России. Хабаровск, 2011. № 1. С.151-159.
3. Клейберг Ю.А. Неопределенность самоидентичности: девиантологический конструкт // Пензенский психологический вестник. 2015. № 1(4). С.166-180. doi 10.17689/psy-2015.1.11.
4. Клейберг Ю.А. Аксиоматика агонистического поведения молодежи // Международный научный журнал. Символ науки. 2015. № 10. С.242-244.
5. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1977.
6. Фельдштейн Д.И. Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности: Избранные труды /

Д.И.Фельдштейн. - 2-е изд. М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2004. 672 с.

7. URL:<http://www.psychodic.ru/arc.php?page=3614> (дата обращения: 14.07.2017).

References:

1. Berdyaev N.A. Tvorchestvo i svoboda. Individualizm i universalizm // *Filosofiya tvorchestva, kultury i iskusstva: V 2 tt. - Tom 1.* М.: Iskusstvo, 1994.

2. Berezutskiy Yu.V., Schepochkin N.S. Grazhdanskaya pozitsiya molodezhi regiona: opyt sotsiologicheskogo analiza // *Vlast i upravlenie na Vostoke Rossii.* Habarovsk, 2011. # 1. S.151-159.

3. Kleyberg Yu.A. Neopredelennost samoidentichnosti: deviantologicheskiiy konstrukt // *Penzenskiy psihologicheskiiy vestnik.* 2015. # 1(4). S.166-180. doi 10.17689/psy-2015.1.11.

4. Kleyberg Yu.A. Aksiomatika agonisticheskogo povedeniya molodezhi // *Mezhdunarodniy nauchniy zhurnal. Simvol nauki.* 2015. # 10. S.242-244.

5. Leontev A.N. Deyatel'nost. Soznanie. Lichnost. М.: Politizdat, 1977.

6. Feldshteyn D.I. Psihologiya vzrosleniya: strukturno-soderzhatelnyie harakteristiki protsessa razvitiya lichnosti: Izbrannyye trudy / D.I.Feldshteyn. - 2-e izd. М.: Moskovskiy psihologo-sotsialniy institut: Flinta, 2004. 672 s.

7. URL:<http://www.psychodic.ru/arc.php?page=3614> (data obrascheniya: 14.07.2017).