

**Ценностные ориентации и материализм личности в ситуации морального выбора<sup>3</sup>**

© 2019 Смирнова Нина Павловна\*, Сафонова Марина Андреевна\*\*,  
Шабашова Елена Владимировна\*\*\*

\*кандидат психологических наук, руководитель проекта НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа», Москва, e-mail: [npsmir@mail.ru](mailto:npsmir@mail.ru)

\*\*исполнитель проекта НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа», Москва, e-mail: [marinasafon11@yandex.ru](mailto:marinasafon11@yandex.ru)

\*\*\*кандидат исторических наук, исполнитель проекта НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа», Москва, e-mail: [shablenna2012@yandex.ru](mailto:shablenna2012@yandex.ru)

**Аннотация:** Представлены результаты эмпирического исследования, направленного на определение связи индивидуальных ценностей и материализма личности в ситуации морального выбора. Выборку составили 102 человека, преимущественно молодого возраста ( $M = 25,3$  лет), разного пола, семейного и профессионального статуса. Определены статистически значимые различия в выраженности индивидуальных ценностей личности и материализма при выборе варианта решения моральной дилеммы – в целом по выборке и отдельно для мужчин и женщин. Установлено, что ценностные ориентации и материализм личности, как экономическая ценность, определяют выбор определенной стратегии поведения в ситуации морального выбора.

---

<sup>3</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-06-00875 («Материализм и морально-нравственная регуляция поведения молодежи в современных условиях»).

**Ключевые слова:** моральный выбор, моральные дилеммы, индивидуальные ценности личности, материализм личности

## **Value orientations and materialism of a person in a situation of moral choice**

© 2019 Smirnova Nina Pavlovna \*, Safonova Marina Andreevna \*\*,  
Shabashova Elena Vladimirovna \*\*\*

\*Ph.D. (psychology), project head NOCHU VO "Moscow Institute of psychoanalysis", Moscow, Russia; e-mail: [npsmir@mail.ru](mailto:npsmir@mail.ru)

\*\*project executor NOCHU VO "Moscow Institute of psychoanalysis", Moscow, Russia; e-mail: [marinasafon11@yandex.ru](mailto:marinasafon11@yandex.ru)

\*\*\*Ph.D. (historical), project executor NOCHU VO "Moscow Institute of psychoanalysis", Moscow, Russia; e-mail: [shablina2012@yandex.ru](mailto:shablina2012@yandex.ru)

**Annotation:** The results of an empirical study aimed at determining the relationship of individual values and materialism of a person in a situation of moral choice are presented. The sample consisted of 102 people, mainly young people (M = 25.3 years), of different sexes, marital and professional status. Statistically significant differences in the severity of individual values of personality and materialism are determined when choosing an option to solve the moral dilemma - as a whole for the sample and separately for men and women. It has been established that the value orientations and materialism of an individual, as an economic value, determine the choice of a specific strategy of behavior in a situation of moral choice.

**Key words:** moral choice, moral dilemmas, individual values of a person, materialism of a person

В настоящее время актуальной для экономической психологии проблемой выступает то, как связаны и связаны ли морально-нравственные убеждения, взгляды и ценности личности с ее поведением и отношениями в экономической

сфере жизни. Вопрос о морально-нравственной обусловленности экономико-психологических явлений в современном обществе как научная проблема затрагивает различные аспекты ценностной и морально-нравственной регуляции социальной и экономической активности человека, проблему аномии и морального цинизма в современном российском обществе, соотношения материальных и постматериальных ценностей в обществе, моральной и психологической «цены» достижения экономического благополучия. В исследовании особенности морально-нравственной сферы личности изучаются через, так называемый, моральный выбор. Моральный выбор, по представлениям философа, специалиста в области прикладной этики В.И. Бакштановского определяется, как способность принимать решение, которое разрешает нравственные противоречия [Бакштановский, 1983].

Происходящие трансформации в экономической сфере, изменяют, так называемое экономическое сознание личности, и, в частности, изменилось отношение людей к материальным сторонам жизни. На сколько значимо для человека все, что связано с материальными благами (вещи, деньги, материальный комфорт и т.п.) в исследовании мы рассматриваем через понятие «материализм». Согласно точке зрения М. Ричинз материализм может определяться как ценность, и включает в себя три базовых убеждения: приобретение собственности как на главная цель жизни (материальная центрированность); как способ достижения счастья (счастье); как необходимый атрибут успешной жизни (успех) [Richins, 2004].

В последнее время в психологии активно используется теория индивидуальных ценностей Ш. Шварца., согласно которой ценности рассматриваются как регуляторы поведения человека. Это, конечно, не единственный фактор, влияющий на поведение человека. Ш.Шварц также считает, что на поведение человека помимо приоритетных ценностей влияют и социальные нормы, правила и ожидания. То есть актуальным остается вопрос о том, как связаны ценности с поведением человека, его поступками, действиями.

Есть и мнение, что особенности жизненной ситуации также влияют на то, следует ли человек своим жизненным ценностям.

*Цель исследования* – определение связи индивидуальных ценностей и материализма личности при выборе решения моральных дилемм.

*Объект исследования.* Исследование проведено на выборке из 102 человек в возрасте от 14 до 50 лет. Из них 50 мужчин (средний возраст - 25,3 лет) и 52 женщины (средний возраст 22,2 года). Выборка включала респондентов разного образовательного уровня, состоящих (16,3%) и не состоящих в браке (83,7%), имеющих (9,8%) и не имеющих детей (90,2%), представителей разных профессий (психологи, экономисты, физики, инженеры, учителя, историки, искусствоведы, журналисты, программисты, юристы и т.д.).

*Методики исследования.* В соответствии с намеченной целью исследования были использованы следующие методические приемы. *Моральный выбор в исследовании изучался с помощью методики решения моральных дилемм* [Малюгин, 2007; Асадуллина, Малюгин, 2008]. Были применены пять дилемм:

*Дилемма 1 («О террористе»).* Захвачен один из членов террористической группировки. Остальные члены банды находятся на свободе и готовят новые террористические акты. Как вы считаете, нужно ли, и можно ли, применить по отношению к захваченному террористу любые методы допроса, или действовать только законным путем. Ваш выбор: А) Применить к террористу любые методы допроса. Б) Допрашивать его только законными методами.

*Дилемма 2 («О голоде и законе»).* Вы оказались в совершенно чужом для вас городе без денег. Единственный способ поесть сегодня, а возможно и завтра – украсть еду в магазине. Пойдете ли вы на это? Варианты ответов: А) Да, в таком случае, я украду еду. Б) Нет, я предпочту поголодать, и буду стараться найти другие законные способы поесть.

*Дилемма 3 («Эвтаназия»).* Ваш близкий человек страдает от неизлечимой болезни и просит помочь ему умереть быстро и без мучений. Лечащий его врач

говорит, что он(а) настолько ослабел(а), что небольшое увеличение дозы обезболивающего приведет к смерти, которая будет выглядеть как вполне естественная. Пойдете ли вы на эвтаназию по отношению к нему? Ваш выбор: А) Применить эвтаназию. Б) Не вмешиваться и оставить его/её доживать последние дни.

*Дилемма 4 («Аборт»)*. Вы состоите в браке и хотите завести ребенка. Медицинский прогноз беременности показывает, что ваш ребенок скорее всего родится инвалидом по причине врожденного заболевания. Как вы поступите? А) Прервете беременность. Б) Несмотря ни на что будете ждать рождения ребенка.

*Дилемма 5 («Прослушка»)*. Согласитесь ли Вы на прослушивание вашего телефона, если это может способствовать предотвращению многих опасных преступлений? Варианты ответов: А) Да, соглашусь. Б) Нет, не соглашусь.

Согласно инструкции к методике, опрашиваемые должны были выбрать один из двух вариантов решения по каждой из дилемм [Малюгин, 2007]. Анализировались распределения выборов по дилеммам в целом по выборке, а также отдельно для мужчин и женщин.

Индивидуальные ценности личности, как определяющие моральный выбор, изучались с помощью методики Ш. Шварца. В исследовании использована методика (PVQ-R2) и ее интерпретация, описанная Ш. Шварцем и сотрудниками Высшей школы экономики по результатам уточнения теории базовых индивидуальных ценностей Ш. Шварца (A Refined Theory of Basic Personal Values) и валидации на российской выборке. В рамках теории выделяется 19 базовых ценностей с потенциально различным мотивационным смыслом, позволяющие составить так называемый «Ценностный портрет личности». Они объединяются, согласно теории, в четыре «Ценности высшего порядка» - Самоопределение, Самоутверждение, Открытость изменениям и Сохранение. Интерпретация данных осуществлялась в соответствии с полученными авторами методики (PVQ-R2) результатами [Шварц и др., 2012].

С целью *оценки материализма личности* использовалась русскоязычная версия опросника ориентации на материализм, адаптированная В.А. Хащенко [Хащенко, 2016]. В основе русскоязычной версии лежит шкала (опросник) материализма The Material Values Scale – MVS, которая была разработана М. Ричинс и С. Доусоном [Richins, Dawson, 1992]. В результате рассчитывается общий показатель материализма личности и выраженность значений по трем факторам – успеха, центрированности и счастья.

*Анализ данных* предполагал соотношение решения по каждой дилемме с индивидуальными ценностями личности и материализмом (общим показателем и значениями по шкалам «Успех», «Центрированность» и «Счастье»).

С помощью t-критерия Стьюдента определялись различия в выраженности индивидуальных ценностей личности и материализма при выборе того или иного варианта решения моральной дилеммы – в целом по выборке и отдельно для мужчин и женщин.

*В результате* проведенного исследования были выявлены следующие закономерности.

*Связь морального выбора, ценностей и материализма личности при решении дилеммы «О террористе»* (табл. 1). Установлено, что в целом по выборке опрошенные, а также и мужчины, и женщины считают, что к террористам могут быть применены любые методы допроса. Но при этом, относительно выбора варианта, что допрашивать даже террористов нужно законными методами, выявлены статистически значимые различия (t-критерий Стьюдента) – женщины чаще ( $M=1,39$ ), чем мужчины ( $M=1,15$ ) склонны «действовать по закону» (при  $p = 0,009$ ). Полученные данные, согласуются с выводами Д.В. Малюгина, который вслед за А.А. Хвостовым, полагает, что при решении этой дилеммы мужчины занимают более жесткую позицию, чем женщины, и это определяется той социальной ролью, которую традиционно мужчины играют в обществе [Малюгин, 2007].

В целом по выборке, тех кто считает, что «к террористу можно применить любые методы допроса» (выбор варианта А) или, что «допрашивать его можно только законными методами» (вариант Б) отличаются значимость таких ценностей, как Универсализм-Толерантность - принятие и понимание тех, кто отличается от тебя, а также общая базовая ценность Универсализм – определяющая стремление человека к равенству, справедливости, защите и принятию других людей, сохранению природной среды. При этом, средние значения по этим ценностям выше у тех, кто выбирает вариант Б.

Выборку в целом характеризуют и различия средних значений показателей материализма личности, в частности, значимость материальных благ для достижения успеха в жизни (Материализм-Успех), но при этом средние значения по данному фактору материализма личности выше у тех, кто выбирает вариант А, то есть выбирает «любые методы допроса» для террористов.

Таблица 1.

Значимые различия в выраженности ценностей, материализма и его факторов по выборке в зависимости от выборов в решении дилеммы 1 («О террористе»).

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean А	Mean Б	t-value	p
В целом	Универсализм	36,409	39,920	-2,029	0,035
	Универсализм - толерантность	12,318	14,200	-2,915	0,003
	Материализм- Успех	16,560	14,800	1,886	0,076
Женщины	Универсализм - толерантность	12,643	15,167	4,032	0,000
	Материализм - Центрированность	13,143	11,500	-2,111	0,041

Примечание: \*Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; *p* - вероятность значимости различий.

Согласно, представлению Д.В. Малюгина, в основании дилеммы «О террористе» заложено противоречие между гуманностью и безопасностью. Полученные в его исследовании данные свидетельствуют о значимых различиях по ценностям «Безопасность» и «Доброта» при выборе решения по дилемме, и объясняется это тем, что «по этим ценностям и происходит моральный конфликт дилеммы». В нашем исследовании по ценности «Безопасность» значимых различий выявлено не было. Совпадение данных обнаружено по ценности Универсализм, а по нашим данным различия и по ценности Универсализм-Толерантность, что в определенной мере совпадает с данными Д.В. Малюгина, если допустить что принятие других, даже отличных от тебя, стремление к их защите может быть обусловлено личностной добротой.

Полученные в нашем исследовании различия по значимости для человека материальных благ для достижения успеха в жизни (Материализм-Успех) и преобладающем при этом выборе, связанном с «безопасностью» объясняется, по-нашему мнению, тем, что когда возникает угроза безопасности, люди, для которых материальные блага важны и они основа их успеха в жизни, склонны к жестокости для ее устранения.

При сравнении выборов мужчин и женщин, установлено, что у мужчин значимых различий в ценностных приоритетах при выборе решения дилеммы нет. Для женщин (см. табл. 1) статистически значимые различия выявлены по ценности Универсализм-Толерантность, то есть важность ценности принятия и понимания тех, кто отличается от тебя связано с выбором более гуманного



решения дилеммы «О террористе». Но при этом, женщины для которых материальные блага выступают как самоценность (Материализм-Центрированность), чаще выбирают в качестве решения дилеммы более жесткие способы, обеспечивающие их безопасность.

*Связь морального выбора, ценностей и материализма личности при решении дилеммы «О голоде и законе»* (табл. 2). В основе дилеммы «О голоде и законе» лежит противоречие между базовыми потребностями человека и соблюдением закона [Малюгин, 2007]. Дилемма также провокационная, в ней утверждается, что «другого выхода нет». В данной ситуации по нашим данным на кражу в таком случае пошли бы 39,4% опрошенных (в исследовании Д.В. Малюгина эта группа составила 19,7%). В целом по выборке опрошенные, а также и мужчины, и женщины, чаще выбирают законный вариант разрешения ситуации, то есть считают, что они «лучше бы предпочли голодать, и постарались бы найти другие законные методы поесть».

Установлены значимые различия в выраженности ценностных ориентаций при решении дилеммы (табл. 2). В целом по выборке, тех кто считает, что закон приступать нельзя и надо искать другие – законные методы (вариант Б) отличают значимость таких ценностей, как «Конформизм-межличностный» - избегание причинения вреда или огорчения другим людям, и «Универсализм-забота о других» - стремление к равенству, справедливости и защите всех людей. Эти данные близки результатам, полученным в исследовании Д.В. Малюгина, заключившим, что низкие показатели ценностей «Конформизма» и «Доброты» увеличивают вероятность незаконного поведения.

Таблица 2.

Значимые различия в выраженности ценностей, материализма и его факторов по выборке в зависимости от выборов в решении дилеммы 2 («О голоде и законе»)

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean А	Mean Б	t-value	p
В целом	Конформизм - межличностный	10,000	11,909	2,221	0,028
	Универсализм – забота о других	12,076	13,681	2,093	0,039
Женщины	Конформизм	19,917	24,088	1,982	0,054

Примечание: \*Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант Б»; t-value - значение t-критерия Стьюдента; p - вероятность значимости различий.

Значимых различий средних значений по материализму и его факторам нами выявлено не было.

При сравнении выборов мужчин и женщин, установлено, что у мужчин значимых различий в ценностных приоритетах при выборе решения дилеммы нет. Для женщин с законным вариантом разрешения ситуации («не красть») связана значимость обобщенной ценности «Конформизм». С одной стороны – это стремление избегать причинения вреда или огорчения другим людям, а с другой, соблюдение правил, законов и формальных обязательств. То есть можно предположить, не смотря на стремление избегать причинения вреда или огорчения другим людям, следование нормам, законам и правилам, для женщин имеет большую значимость.

*Связь морального выбора, ценностей и материализма личности при решении дилеммы «Эвтаназия».* По мнению Д.В. Малюгина эта дилемма достаточно высокоэмоциональна, так как ее сущность заключается в неясности того, что есть милосердие в данном случае. Автором было высказано

предположение, что из-за сложности и остроты этой дилеммы по ней будет получено больше всего актуализировавшихся ценностей [Малюгин, 2007]. Но данное предположение не подтвердилось в нашем исследовании. По решению данной дилеммы мы не получили значимых различий средних ни по ценностям, ни по показателям материализма личности, ни в целом по выборке, ни отдельно для мужчин и женщин.

Анализ распределения выборов решения данной дилеммы показал, что за применение эвтаназии высказались 64,1% опрошенных, против – 35,9%. Полученный результат полностью противоположен данным полученным в исследовании Д.В. Малюгина, которое было опубликовано в 2007 году – согласно этим данным за применение эвтаназии высказались 38,6% опрошенных, против – 56,2%. С учетом преобладания в выборке молодых людей можно предположить, что в настоящее время взгляд на эту социальную проблему резко изменился, но в то же время решения по этой дилемме можно обозначить как несколько «абстрагированные», молодые люди лично, скорее всего, еще не сталкивались в жизни с подобным выбором, который на наш взгляд, в конкретной лично значимой ситуации может измениться.

При этом, если в группе мужчин выбор решения о том применять или не применять эвтаназию к близкому человеку разделился условно поровну (с преобладанием выбора «применять») – 56,5% и 43,5% соответственно, то в группе женщин – за первый вариант («за эвтаназию»), высказалось в 2,5 раза больше человек чем «против». Данный факт еще раз подтверждает существование изменения установки (особенно у молодежи) на такую социальную проблему как эвтаназия и, возможно, представлений о милосердии в этой связи.

*Связь морального выбора, ценностей и материализма личности при решении дилеммы «Аборт» (табл. 3).* В результате установлено, что в целом по выборке опрошенные, а также и мужчины, и женщины чаще выбирают вариант «прервать беременность». Данная дилемма, как и предыдущая, достаточно

эмоционально насыщенная. И, возможно, в связи с возрастными особенностями выборки (молодые люди, скорее всего, планируют создать семью, и иметь детей) по этой дилемме получено большее число значимых различий в выраженности ценностей личности при осуществлении того, или иного выбора по дилемме (табл. 3).

Таблица 3.

Значимые различия в выраженности ценностей, материализма и его факторов по выборке в зависимости от выборов в решении дилеммы 4 («Аборт»)

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean А	Mean Б	t-value	p
В целом	Безопасность	27,421	25,206	1,848	0,068**
	Безопасность личная	13,350	12,000	2,115	0,037
	Репутация	14,088	12,529	2,245	0,027
	Традиция	9,597	11,324	-2,186	0,031
Женщины	Достижения	14,194	12,267	2,108	0,041
	Безопасность	28,355	25,333	2,157	0,036
	Безопасность общественная	14,258	12,400	1,996	0,052
	Репутация	14,581	11,800	3,289	0,002
	Скромность	10,355	12,200	-1,952	0,057
	Самоутвержение	33,968	28,733	1,876	0,067
	Материализм	0,234	-0,336	1,864	0,069
Мужчины	Традиция	9,231	11,5263	-2,047	0,047

Примечание: \*Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе

«Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; *p* - вероятность значимости различий.

\*\* - курсивом обозначены значения значимости различий на уровне тенденции.

В целом по выборке, тех кто считает, что в ситуации медицинского прогноза неблагоприятного исхода беременности, необходимо ее прервать (выбор варианта А) или, что ребенок должен появиться на свет в любом случае (вариант Б) отличают значимость таких ценностей, как Личная Безопасность, т.е. ценность безопасности непосредственного окружения; Репутация - защита и влияние посредством поддержания публичного имиджа и избегание унижения; и Безопасность как обобщенная ценность (на уровне тенденции), связанная не только с безопасностью непосредственного окружения, но и общества в целом. Эти ценности связаны с выбором «прервать беременность», и, по-видимому, объясняют сложившиеся представления о том, что здоровье будущих детей, да и общества в целом является очень важным, не только для родителей, но и для самого человека в будущем.

Но при этом, ценность Традиция, направленная на поддержание и сохранение культурных, семейных или религиозных традиций, по которой также получены значимые различия, определяет выбор решения о том, что прерывать беременность нельзя. Этот результат характеризует как всю выборку в целом, так и отдельно выборку мужчин. Ценность Традиция у имеет у мужской части выборки значимые различия при выборе решения по дилемме.

У женщин, выбор по данной дилемме, по-видимому, в силу особой важности именно для женщин вопросов вынашивания детей, характеризуется большим количеством значимых связей ценностей и выбором «прервать беременность». Определяющими для них выступают ценности: Безопасность, как обобщенная ценность и Общественная безопасность на уровне безопасности и стабильности общества в целом; Достижение - успех в соответствии с социальными стандартами (нормами), Репутация - защита и

влияние посредством контролирования материальных и социальных ресурсов, а также Самоутверждение, как ценность «высшего порядка, характеризующая стремления личности к удовлетворению собственных интересов. Таким образом, выбор, связанный с тем, что в случае неблагоприятного медицинского прогноза завершения беременности и как результат – прерывание беременности у женщин определяется, с одной стороны социально значимыми установками, обусловленными общественными нормами, социальным окружением, а с другой – личностными потребностями, интересами. При этом, имеющиеся различия по ценности скромность – как признание незначительности существования одного человека в круговороте жизни, связаны с противоположным выбором – не прерывать беременность.

В женской выборке обнаруживаются и различия по интегральному показателю материализма (на уровне тенденции). При значимости для женщин приобретения материальных благ и владения ими (материального благополучия) в достижении основных целей жизни, скорее всего будет выбрано решение о прерывании беременности.

*Связь морального выбора, ценностей и материализма личности при решении дилеммы «Прослушка» (табл. 4).* Суть этой дилеммы состоит в противоречии между безопасностью и правом на неприкосновенность личной жизни. Ситуация, заложенная в дилемму, достаточно остро обсуждается в последнее время в обществе. При этом, несмотря на то, что в формулировке говорится только о прослушивании телефона, на сегодняшний день это может связываться и с вопросами интернет-безопасности пользователей различных сетей.

В результате полученных данных, установлено, что в целом по выборке выборы решений по дилемме почти одинаковы, то есть чуть больше половины респондентов считают, что в случае предотвращения опасных преступлений они готовы на прослушивание их телефона, а несколько меньше половины опрошенных – против этого. По данной дилемме обнаружены значимые

различия в выборах, которые делают женщины, они чаще выбирают вариант А – готовы на прослушивание своего телефона, если это поможет предотвратить опасное преступление. Мужчины более независимы в этом вопросе, они чаще, чем женщины выбирают вариант Б – не соглашаясь с прослушиванием.

Таблица 4.

Значимые различия в выраженности ценностей, материализма и его факторов по выборке в зависимости от выборов в решении дилеммы 5 («Прослушка»)

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean А	Mean Б	t-value	p
В целом	Стимуляция	11,784	13,122	-2,201	0,030
	Традиция	11,255	9,049	2,951	0,004
	Конформизм	22,863	19,707	2,349	0,021
	Конформизм - правила	10,765	9,244	2,051	0,043
	Конформизм - межличностный	12,098	10,463	2,094	0,039
Мужчины	Традиция	12,158	8,926	3,074	0,004
	Конформизм	22,737	17,926	2,702	0,010
	Конформизм - правила	10,947	8,370	2,530	0,015
	Конформизм - межличностный	11,790	9,556	2,213	0,032
	Универсализм - толерантность	13,000	11,000	2,079	0,043
	Благожелательность –долг	15,474	13,741	2,174	0,035
	Сохранение	86,158	76,037	2,049	0,047
Женщины	Успех	10,875	9,286	2,268	0,028

Примечание: \*Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; *p* - вероятность значимости различий.

Анализ результатов показал, что в целом по выборке существует связь с согласием на прослушивание телефона и такими ценностями, как Традиция - поддержание и сохранение культурных, семейных или религиозных традиций; Конформизм (обобщенный) Конформизм – правила и Конформизм-межличностный, определяющих значимость для человека соблюдение правил, законов и формальных обязательств, избегание причинения вреда или огорчения другим людям.

Только ценность Стимуляция - стремление к возбуждению, новизне и переменам, преобладает у тех, кто не готов поступиться неприкосновенностью личной жизни и, соответственно, на прослушку своего телефона.

Мужчины демонстрируют большое разнообразие ценностей в связи с выбором варианта А – согласие на прослушивание телефона – с ценностями Традиция; Конформизм как обобщенный, так и определяющий значимость для человека соблюдение правил, законов и формальных обязательств, избегание причинения вреда или огорчения другим людям (Конформизм-Правила и Межличностный конформизм); Универсализм-толерантность - Принятие и понимание тех, кто отличается от тебя; Благожелательность-Чувство долга - стремление быть надежным и заслуживающим доверия членом группы , а также с ценностями Сохранения, акцентирующими избегание изменений, самоограничения и порядок. То есть здесь подчиненность социальным нормам и правилам, как и по выборке в целом, связаны с готовностью поступиться неприкосновенностью личной жизни ради безопасности.



Женщины, для которых значимы материальные блага как критерий собственного успеха и успеха других людей в жизни (Материализм-Успех) предпочитают безопасность, выбирая вариант А - соглашаются на прослушивание.

*Заключение.* Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что ценностные ориентации личности предопределяют выбор определенной стратегии поведения в ситуации морального выбора. В зависимости от содержания ситуации морального выбора актуализируются свои специфические для данной ситуации ценности. При этом, принятие решения в ситуации морального выбора связано с полом опрошенных – определены значимые различия между мужчинами женщинами и в выборе варианта решения дилемм, и в различиях, связанных с этим выбором ценностей.

В ряду общечеловеческих, индивидуальных ценностей личности, определенное значение в связи с выбором в ситуации моральной неопределенности имеет и *материализм* личности, как экономическая ценность. Основная связь значимости для человека материальных благ для достижения собственного успеха и успеха других людей в жизни; когда материальные блага выступают как самооценность (особенно у женщин) проявляется с выбором стратегии, обеспечивающей в разных ситуациях безопасность личности и окружающих людей.

#### **Литература:**

1. Асадуллина Ф.Г., Малюгин Д.В. Ценностные ориентации мужчин и женщин как факторы морального выбора // Психол. журн., 2008. Т. 29. № 6. С. 48-55.
2. Бакштановский В.И. Моральный выбор личности: альтернативы и решения. М.: Политиздат, 1983.
3. Малюгин Д.В. Психологические детерминанты морального выбора. Дисс. ... к.психол.н.. М., 2007.

4. Хащенко В.А. Личность и группа в системе экономических и управленческих отношений. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.
5. Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С., Липатова А.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России / Журнал Высшей школы экономики. Психология. 2012. Т. 9, № 1. С. 43-70.
6. Richins M.L., Dawson S.A Consumer Values Orientation for Materialism and its Measurement: Scale Development and Validation / Journal of Consumer Research. 1992. Vol. 19. № 3. P. 303–314.
7. Richins M.L. The Material Values Scale: Measurement Properties and Development of a Short Form / Journal of Consumer Research. 2004. Vol. 31. № 1. P. 209–219.

#### **References:**

1. Asadullina F.G., Malyugin D.V. Cennostnye orientacii muzhchin i zhenshchin kak faktory moral'nogo vybora // Psihol. zhurn., 2008. Т. 29. № 6. S. 48-55.
2. Bakshtanovskij V.I. Moral'nyj vybor lichnosti: al'ternativy i resheniya. М.: Politizdat, 1983.
3. Malyugin D.V. Psihologicheskie determinanty moral'nogo vybora. Diss. ... k.psihol.n.. М., 2007.
4. Hashchenko V.A. Lichnost' i gruppa v sisteme ekonomicheskikh i upravlencheskikh otnoshenij. М.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016.
5. Shvarc SH., Butenko T.P., Sedova D.S., Lipatova A.S. Utochnennaya teoriya bazovyh individual'nyh cennostej: primenenie v Rossii / ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki. Psihologiya. 2012. Т. 9, № 1. S. 43-70.
6. Richins M.L., Dawson S.A Consumer Values Orientation for Materialism and its Measurement: Scale Development and Validation / Journal of Consumer Research. 1992. Vol. 19. № 3. P. 303–314.
7. Richins M.L. The Material Values Scale: Measurement Properties and Development of a Short Form / Journal of Consumer Research. 2004. Vol. 31. № 1. P. 209–219.