DOI: 10.17689/psy-2018.2.5

УДК 159.9:33

Связь экономико-психологических характеристик личности и морального выбора[2]

© 2018 Смирнова Нина Павловна*, Сафонова Марина Андреевна, Шабашова Елена Владимировна*****

*кандидат психологических наук, руководитель группы АО «ИК РЕГИОН» (г. Москва) npsmir@mail.ru

**исполнитель проекта НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа» (г. Москва) marinasafon11@yandex.ru

***кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Российская академия музыки им. Гнесиных» (г. Москва) shablena2012@yandex.ru

Аннотация: Представлены результаты эмпирического исследования, направленного на определение связи социально-экономических характеристик личности (удовлетворенности различными сторонами жизни, субъективного экономического благополучия) и особенностей морального выбора. Выборку составили 102 человека, преимущественно молодого возраста (М = 25,3 лет), разного пола, семейного и профессионального статуса. Моральный выбор изучался с помощью методики решения моральных дилемм Д.В. Малюгина. Для определения социально-экономических характеристик личности использованы «Шкала удовлетворенности жизнью» и «Опросник субъективного экономического благополучия (СЭБ)» В.А. Хащенко.

[2] Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-06-00875 («Материализм и морально-нравственная регуляция поведения молодежи в современных условиях»).

Определены статистически значимые различия выраженности средних значений компонентов удовлетворенности жизнью и факторов СЭБ в зависимости от выборов при решении дилемм как в целом по выборке, так и отдельно для мужчин и женщин.

Ключевые слова: моральный выбор, моральные дилеммы, удовлетворенность жизнью, субъективное экономическое благополучие

Interrelation of economic and psychological characteristics of the individual and moral choice

© 2018 Smirnova Nina Pavlovna *, Safonova Marina Andreevna **, Shabashova Elena Vladimirovna ***

*****Ph.D. (psychology), head of the group of JSC "IK REGION"
(Moscow, Russia) npsmir@mail.ru

******project executor NOCHU VO "Moscow Institute of psychoanalysis" (Moscow, Russia) marinasafon11@yandex.ru

*******Ph.D. (historical), associate Professor of social and humanitarian disciplines, The Gnesins Russian Academy of Music
(Moscow, Russia) shablena2012@yandex.ru

Annotation: The results of empirical research aimed at determining the relationship of socio-economic characteristics of the individual (satisfaction with different aspects of life, subjective economic well-being) and the characteristics of moral choice are presented. The sample consisted of 102 people, mostly young (M = 25.3), of different sex, family and professional status. Moral choice was studied using the method of solving moral dilemmas by D.V. Malyugin. To determine the socio-economic characteristics of the individual used "Scale of life satisfaction" and "Questionnaire subjective economic well-being (SEB)" V.A. Khashchenko. The statistically significant differences in the expression of mean values of life satisfaction components and SEB factors depending on the elections in solving

dilemmas both in the whole sample and separately for men and women are determined.

Key words: moral choice, moral dilemmas, life satisfaction, subjective economic well-being

Актуальной для экономической психологии проблемой выступает то, как связаны и связаны ли морально-нравственные убеждения, взгляды и ценности личности с ее поведением и отношениями в экономической сфере жизни. Морально-нравственная обусловленность экономико-психологических явлений в современном обществе как научная проблема затрагивает различные аспекты ценностной и морально-нравственной регуляции социальной и экономической активности человека, проблему аномии и морального цинизма в современном российском обществе, соотношения материальных и постматериальных ценностей в обществе, моральной и психологической «цены» достижения экономического благополучия. Методологическими основаниями исследования связи социально-экономических характеристик личности и морально-нравственной регуляции ее поведения выступают положения отечественной экономической и социальной психологии, в частности, концепция нравственно-психологической детерминации экономического самоопределения личности и группы А.Б. Купрейченко, согласно которой, нравственно-психологические компоненты экономического самоопределения взаимосвязаны с различными проявлениями экономического поведения человека, в частности с его экономической активностью [Купрейченко, 2010]. А также концепция субъективного экономического благополучия В.А. Хащенко, определяющая модус морально-нравственной оценки экономического благополучия, как категорию экономического благополучия связанную и предполагающую этические оценки (справедливость, равенство (или неравенство), социальная ответственность, «моральный материализм») [Хащенко, 2012].

В исследовании особенности морально-нравственной сферы личности изучаются через, так называемый, моральный выбор. Моральный выбор, по представлениям философа, специалиста в области прикладной этики В.И. Бакштановского определяется, как способность принимать решение, которое разрешает нравственные противоречия [Бакштановский, 1983].

Цель исследования – определение связи социально-экономических характеристик личности (удовлетворенности различными сторонами жизни, субъективного экономического благополучия) и особенностей выбора при решении моральных дилемм.

Объект исследования. Исследование проведено на выборке из 102 человек в возрасте от 14 до 50 лет. Из них 50 мужчин (средний возраст - 25,3 лет) и 52 женщины (средний возраст 22,2 года). Выборка включала респондентов разного образовательного уровня, состоящих (16,3%) и не состоящих в браке (83,7%), имеющих (9,8%) и не имеющих детей (90,2%), представителей разных профессий (психологи, экономисты, физики, инженеры, учителя, историки, искусствоведы, журналисты, программисты, юристы и т.д.).

Методики исследования. В соответствии с намеченной целью исследования были использованы следующие методические приемы. *Моральный выбор* в исследовании изучался с помощью *методики решения моральных дилемм* [Малюгин, 2007; Асадуллина, Малюгин, 2008]. По мнению автора методики, метод моральных дилемм - наиболее адекватный и простой метод диагностики морального сознания. Он обладает следующими преимуществами: прост в использовании и обработке полученных данных, позволяет провести качественный и количественный анализ моральных суждений. Д.В. Малюгиным были выделены критерии подбора моральных дилемм: они должны быть актуальны и злободневны для современного общества; реалистичны для опрашиваемых; четко и однозначно сформулированы. Таким образом, автором были предложены пять дилемм [Малюгин, 2007], которые мы применили в исследовании.

Дилемма 1 («О террористе»). Захвачен один из членов террористической группировки. Остальные члены банды находятся на свободе и готовят новые террористические акты. Как вы считаете, нужно ли, и можно ли, применить по отношению к захваченному террористу любые методы допроса, или действовать только законным путем. Ваш выбор: А) Применить к террористу любые методы допроса. Б) Допрашивать его только законными методами.

Дилемма 2 («О голоде и законе»). Вы оказались в совершенно чужом для вас городе без денег. Единственный способ поесть сегодня, а возможно и завтра – украсть еду в магазине. Пойдете ли вы на это? Варианты ответов: А) Да, в таком случае, я украду еду. Б) Нет, я предпочту поголодать, и буду стараться найти другие законные способы поесть.

Дилемма 3 («Эвтаназия»). Ваш близкий человек страдает от неизлечимой болезни и просит помочь ему умереть быстро и без мучений. Лечащий его врач говорит, что он(а) настолько ослабел(а), что небольшое увеличение дозы обезболивающего приведет к смерти, которая будет выглядеть как вполне естественная. Пойдете ли вы на эвтаназию по отношению к нему? Ваш выбор: А) Применить эвтаназию. Б) Не вмешиваться и оставить его/её доживать последние дни.

Дилемма 4 («Аборт»). Вы состоите в браке и хотите завести ребенка. Медицинский прогноз беременности показывает, что ваш ребенок скорей всего родится инвалидом по причине врожденного заболевания. Как вы поступите? А) Прервете беременность. Б) Несмотря ни на что будете ждать рождения ребенка.

Дилемма 5 («Прослушка»). Согласитесь ли Вы на прослушивание вашего телефона, если это может способствовать предотвращению многих опасных преступлений? Варианты ответов: А) Да, соглашусь. Б) Нет, не соглашусь.

Согласно инструкции к методике, опрашиваемые должны были выбрать один из двух вариантов решения по каждой из дилемм. Анализировались

распределения выборов по дилеммам в целом по выборке, а также отдельно для мужчин и женщин.

С целью *оценки удовлетворенности человека жизнью* в целом и различными ее сторонами была использована «Шкала удовлетворенности жизнью» (SLS), разработанная В.А. Хащенко [Хащенко, 2016]. Методика основана на подходе к оценке удовлетворенности жизнью, позволяющем оценить и сопоставить удовлетворенность разными аспектами и сферами жизни в контексте их актуальности и значимости для субъекта оценивания.

Респондентов просили оценить их удовлетворенность по 21 наиболее значимому аспекту жизни: успех в жизни (достижение жизненных целей); личная свобода; материальное положение; жилищные условия; работа; положение в обществе; финансовое положение (доходы); деловые качества; отношения в семье; отношения с родственниками; качество питания; личная жизнь; медицинское обслуживание; отношения с друзьями; отношения с соседями; отношения с коллегами по работе; условия отдыха (досуга); экология среды проживания; личное имущество; личная безопасность; качество образования. Помимо результатов по каждому аспекту, рассчитывается общая (глобальная) оценки удовлетворенности жизнью, а также удовлетворенность жизнью в отдельных ее областях (доменах): семья - удовлетворенность отношениями с членами семьи и родственниками; межличностные отношения - удовлетворенность отношениями в микросреде личности; персональные потребности - удовлетворенность личных потребностей (развитием и реализацией личностного потенциала); личная безопасность - удовлетворенность потребности в безопасности (в том числе, безопасности здоровья) со стороны внешних условий жизни; социально-экономические условия жизни - удовлетворенность материальными условиями и уровнем жизни. Согласно методике, оценка осуществляется с использованием 5-балльной шкалы: 1 - совершенно не удовлетворен; 2 - скорее не удовлетворен, чем удовлетворен; 3 - чем-то удовлетворен, а чем-то нет; 4 - скорее

удовлетворен, чем не удовлетворен; 5 - полностью удовлетворен. При подсчете общей оценки и оценок по областям (доменам) полученные баллы суммируются [Хащенко, 2016].

Для измерения *субъективного экономического благополучия*, которое рассматривается как отношение личности к материальным аспектам жизни и выражает ее жизненную позицию в сфере материальных устремлений и потребления, применялся Опросник субъективного экономического благополучия (СЭБ) [Хащенко, 2011]. Данный опросник включает в себя 5 факторов (индексов):

1.Экономический оптимизм\пессимизм. Этот фактор отражает оптимистическую или пессимистическую оценку внешних и внутренних условий роста материального благополучия.

2.Экономическая тревожность. Этот фактор представляет оценку выраженности негативных эмоциональных состояний в связи с финансовыми и материальными проблемами.

3.Субъективная адекватность дохода. Этот фактор означает оценку соответствия размера дохода запросам и потребностям личности.

4. Финансовая депривированность. Этот фактор отражает степень достатка или недостатка финансовых средств.

5.Текущее благосостояние семьи. Это субъективные оценки материального положения семьи.

В результате рассчитывались баллы по каждому из индексов, а также интегральный (общий) индекс субъективного экономического благополучия – комплексный индикатор, включающий измерение субъективных оценок разных сторон личной материальной жизни.

Анализ данных предполагал соотношение решения по каждой дилемме с экономико-психологическими характеристиками личности. С помощью t-критерий Стьюдента были определены статистически значимые различия выраженности средних значений компонентов удовлетворенности жизнью и

факторов СЭБ в зависимости от выборов при решении дилемм как в целом по выборке, так и отдельно для мужчин и женщин.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие закономерности.

Связь морального выбора, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия личности при решении дилеммы «О террористе» (табл. 1).

Установлено, что *в целом* по выборке, тех, кто считает, что «к террористу можно применить любые методы допроса» (варианта А) или что «допрашивать его только законными методами» (вариант Б) отличают значимость аспекта жизни Безопасность (удовлетворенность потребности в безопасности (безопасности здоровья) со стороны внешних условий), как один из аспектов удовлетворенности личностью жизни и субъективного уровня благосостояния, как показателя СЭБ, т.е. уровень и удовлетворенность личности текущим материальным и финансовым положением. Средние значения этих показателей выше у тех респондентов, кто выбирает вариант А («к террористу можно применить любые методы допроса»).

Для *мужчин* статистически значимые различия выявлены по домену удовлетворенности жизнью - Персональные потребности (удовлетворённость личных потребностей, развитием и реализацией личностного потенциала), фактор СЭБ - субъективная адекватность дохода - соответствие размера дохода запросам личности и ее потребностям личности, субъективный уровень благосостояния - осознание человеком своего текущего экономического благосостояния и в целом уровень СЭБ. Мужчины, имеющие более высокие средние значения по перечисленным показателям, также чаще выбирают вариант А («к террористу можно применить любые методы допроса»). У *женщин* значимых различий экономико-психологических характеристик при выборе решения по данной дилемме не обнаружено.

Таблица 1. Значимые различия выраженности средних значений компонентов удовлетворенности жизнью и факторов СЭБ в зависимости от выборов при решении дилеммы 1 («О террористе»).

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean А	Mean Б	t-value	p
В целом (N=102)	Безопасность	13,417	11,840	2,168	0,032
	Субъективный уровень благосостояния	46,807	43,080	1,944	0,055
Мужчины (N=50)	Потребности	17,538	14,857	2,133	0,038
	Субъективная адекватность дохода	13,564	10,000	3,372	0,001
	Текущее благосостояние семьи	15,317	11,542	3,079	0,003
	Субъективный уровень благосостояния	47,676	37,685	3,141	0,003
	Общий индекс	81,753	66,542	3,017	0,004

*Примечание: Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; p - вероятность значимости различий.

Связь морального выбора, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия личности при решении дилеммы «О голоде и законе» (табл. 2).

В целом по выборке, тех, кто считает, что можно украсть еду, в ситуации когда это единственный способ поесть сегодня, так как нет денег (вариант А)

отличают такие показатели СЭБ, как экономическая тревожность (выраженность негативных эмоциональных состояний в связи с финансовыми и материальными проблемами), экономическая фрустрированность личности насущными материальными проблемами, но при этом в целом субъективно благополучные в экономической сфере и оценивающие индивидуальный доход как соответствующий запросам и потребностям личности.

Таблица 2. Значимые различия в выраженности компонентов удовлетворенности жизнью и факторов СЭБ в зависимости от выборов в решении дилеммы 2 («О голоде и законе») (в целом по выборке, N = 102).

Показатели	t-критерий Стьюдента*			
	Mean А	Mean Б	t-value	p
Субъективная адекватность дохода	14,076	12,712	-2,093	0,039
Экономическая тревожность	16,692	14,060	-2,050	0,043
Экономическая фрустрированность	35,115	31,666	-1,937	0,053
Общий индекс	83,073	76,609	-1,970	0,050

*Примечание: Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; p - вероятность значимости различий.

Значимых различий средних значений экономико-психологических характеристик личности с учетом гендерного фактора при решении данной моральной дилеммы обнаружено не было.

Связь морального выбора, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия личности при решении дилеммы «Эвтаназия» (табл. 3).

Таблица 3. Значимые различия в выраженности компонентов удовлетворенности жизнью и факторов СЭБ в зависимости от выборов в решении дилеммы 3 («Эвтаназия»).

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean А	Mean Б	t-value	p
Мужчины (N = 50)	Субъективный уровень благосостояния	15,750	13,435	-2,530	0,015

*Примечание: Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; p - вероятность значимости различий.

По мнению Д.В. Малюгина эта дилемма достаточно высокоэмоциональна, так как ее сущность заключается в неясности того, что есть милосердие в данном случае [Малюгин, 2007]. Анализ распределения выборов решения данной дилеммы показал, что за применение эвтаназии высказались 64,1% опрошенных, против – 35,9%). Полученный результат полностью противоположен данным полученным в исследовании Д.В. Малюгина, которое было опубликовано в 2007 году – согласно этим данным за применение эвтаназии высказались 38,6% опрошенных, против – 56,2%. С учетом преобладания в выборке молодых людей (и в том, и в нашем случае) можно предположить, что в настоящее время взгляд на эту социальную проблему резко изменился, но в то же время решения по этой дилемме можно обозначить как несколько «абстрагированные», молодые люди лично, скорее всего, еще не сталкивались в жизни с подобным выбором, который на наш взгляд, в конкретной лично значимой ситуации может измениться.

При этом, если в группе мужчин выбор решения о том применять или не применять эвтаназию к близкому человеку разделился условно поровну (с преобладанием выбора «применять») – 56,5% и 43,5% соответственно, то в группе женщин – за первый вариант («за эвтаназию»), высказалось в 2,5 раза больше человек, чем «против». Данный факт еще раз подтверждает существование изменения установки (особенно у молодежи) на такую социальную проблему как эвтаназия и, возможно, представлений о милосердии в этой связи.

Результаты, характеризующие связь морального выбора, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия личности при решении этой дилеммы, показали только актуализацию показателя удовлетворенности и высокой оценки субъективного уровня благосостояния у мужчин. Мужчины, которые высоко оценивают свое собственное благосостояние, чаще остальных выбирают вариант А, применить эвтаназию в случае, когда человек страдает от неизлечимой болезни и просит помочь ему умереть быстро и без мучений.

Связь морального выбора, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия личности при решении дилеммы «Аборт» (табл. 4).

Таблица 4. Значимые различия в выраженности компонентов удовлетворенности жизнью и факторов СЭБ в зависимости от выборов в решении дилеммы 4 («Аборт»).

Выборка	Показатели	t-критерий Стьюдента*			
		Mean A	Mean Б	t-value	p
В целом (N = 102)	Индекс удовлетворенности	73,403	81,558	-3,107	0,002
	Семья	11,122	12,264	-2,035	0,044
	Отношения	11,210	12,676	-3,261	0,001
	Потребности	16,438	18,470	-2,780	0,006

	Экономический оптимизм/пессимизм	17,333	19,970	-3,679	0,000
	Текущее благосостояние семьи	13,701	15,538	-2,392	0,018
	Экономическая тревожность	13,631	16,794	-2,708	0,008
	Субъективный уровень благосостояния	43,807	49,185	-3,113	0,002
	Экономическая фрустрированность	30,982	35,176	-2,557	0,012
	Общий индекс СЭБ	74,789	84,361	-3,211	0,001
Женщины (N = 52)	Индекс удовлетворенности	71,838	84,000	-2,941	0,005
	Семья	10,903	12,666	-2,254	0,029
	Отношения	11,000	12,533	-2,097	0,041
	Потребности	16,419	19,200	-2,447	0,018
	Финансы	21,419	26,066	-2,399	0,020
	Текущее благосостояние семьи	13,138	15,640	-2,074	0,043
	Экономическая тревожность	12,967	18,666	-3,292	0,001
	Экономическая фрустрированность	29,580	37,000	-2,977	0,004
	Общий индекс СЭБ	73,396	85,773	-2,723	0,009

*Примечание: Mean А - среднее значение выраженности показателя при выборе «Вариант А»; Mean Б - среднее значение выраженности показателя при выборе

«Вариант Б»; *t*-value - значение *t*-критерия Стьюдента; p - вероятность значимости различий.

Согласно полученным данным выбор решения по данной дилемме имеет наибольшее количество значимых связей и различий с социально-экономическими характеристиками личности. В результате установлено, что в целом по выборке опрошенные, а также и мужчины, и женщины чаще выбирают вариант «прервать беременность». Но при этом, в целом по выборке, тех, кто считает, что нужно «несмотря ни на что родить ребенка» даже в случае неблагоприятного медицинского прогноза (вариант Б), отличают удовлетворенность практически всеми аспектами жизни (отношениями в семье, с окружающими людьми, личными потребностями и реализацией своего потенциала), а также удовлетворенностью жизнью в целом. Субъективное экономическое благополучие части опрошенных и сделавших выбор за сохранение ребенка значимо отличается от сделавших выбор «за аборт», экономическим оптимизмом, более высоким уровнем оценки собственного уровня благосостояния и благосостояния семьи, но при этом проявляющим тревогу за финансовое положение семьи.

Мужчины, которые больше других удовлетворены отношениями в микросреде, более оптимистичны в сфере личных финансов и высоко оценивающие уровень жизни, также выбирают вариант Б – оставить ребенка. Различия женщин сходны с выборкой в целом: индекс успеха в жизни, удовлетворенность отношениями с членами семьи и родственниками, удовлетворенность отношениями в микросреде, удовлетворение личных потребностей (развитием и реализацией личностного потенциала), уровень благосостояния, экономическая тревога и фрустрация, уровень СЭБ в целом связаны с выбором женщинами варианта сохранения жизни будущего ребенка, несмотря ни на что.

Моральный выбор и социально-экономические характеристики личности при решении дилеммы «Прослушка».

Суть этой дилеммы состоит в противоречии между безопасностью и правом на неприкосновенность личной жизни. Ситуация, заложенная в дилемму, достаточно остро обсуждается в последнее время в обществе. Несмотря на то, что в формулировке говорится только о прослушивании телефона, на сегодняшний день это может связываться и с вопросами интернет-безопасности пользователей различных сетей.

В результате установлено, что в целом по выборке выборы решений по дилемме почти одинаковы, то есть чуть больше половины респондентов считают, что в случае предотвращения опасных преступлений они готовы на прослушивания их телефона, а несколько меньше половины опрошенных – против этого. При этом, статистически значимых различий в выборе решения по данной дилемме и социально-экономическими характеристиками личности обнаружено не было. Данный факт может свидетельствовать о том, что не зависимо от удовлетворенности различными аспектами жизни и субъективного экономического благополучия личности моральный выбор будет определен значимостью для человека либо «безопасности», либо права на неприкосновенность личной жизни.

Таким образом, анализ связи различных выборов при решении моральных дилемм и социально-экономических характеристик личности показал, что моральный выбор, характеризующий значимость для личности «безопасность», в противоположность «гуманности» (то, что заложено в основание формулировки дилеммы «О террористе»), связан с удовлетворенностью потребности в безопасности, удовлетворенностью личности текущим материальным и финансовым положением (по всей выборке), а также с удовлетворенностью личных потребностей, развитием и реализацией личностного потенциала, текущим материальным и финансовым положением и в целом субъективным экономическим благополучием у мужчин.

Преступить закон и украсть в случае необходимости еду (по дилемме «О голоде и законе») готовы более субъективно благополучные в экономической

сфере респонденты и оценивающие индивидуальный доход как соответствующий их запросам и потребностям, но с другой стороны, такой выбор решения дилеммы связан с экономической фрустрированностью и экономической тревожностью личности - негативными эмоциональными состояниями в связи с финансовыми и материальными проблемами, как показателями скорее всего субъективного экономического неблагополучия личности.

Эмоциональная насыщенность дилеммы «Аборт» и, возможно, возрастные особенности выборки (молодые люди, скорее всего, планируют создать семью, и иметь детей) актуализировали большее число значимых различий в выраженности социально-экономических характеристик личности при осуществлении выбора по данной дилемме. В целом, удовлетворенность практически всеми аспектами жизни (отношениями в семье, с окружающими людьми, личными потребностями и реализацией своего потенциала), а также удовлетворенность жизнью в целом, высокий уровень оценки собственного уровня благосостояния и благосостояния семьи связаны с выбором оставить ребенка даже в случае неблагоприятного медицинского прогноза.

По дилеммам «Эвтаназия» и «Прослушка» статистически значимых различий связей выборов по дилеммам и социально-экономических характеристик не выявлено, что позволяет предположить об обусловленности морального выбора в данных ситуациях другими особенностями личности.

Литература:

1. Асадуллина, Ф.Г., Малюгин Д.В. Ценностные ориентации мужчин и женщин как факторы морального выбора / Ф. Г. Асадуллина, Д. В. Малюгин // Психологический журнал, 2008. Т. 29. № 6. С. 48-55.

2. Бакштановский, В. И. Моральный выбор личности: альтернативы и решения / В. И. Бакштановский/ М.: Политиздат, 1983.

3. Купрейченко, А. Б. Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы / А. Б. Купрейченко / Автореф. дисс. … докт. психол. н.. М., 2010.

4. Малюгин, Д. В. Психологические детерминанты морального выбора. / Д. В. Малюгин /Дисс. … к.психол.н.. М., 2007.

5. Хащенко, В. А. Личность и группа в системе экономических и управленческих отношений /В. А. Хащенко/ М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.

6. Хащенко, В. А. Психология экономического благополучия / В. А. Хащенко / М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

7. Хащенко, В. А. Субъективное экономическое благополучие: измерение и типология / В. А. Хащенко / М.; Обнинск: ИГ – СОЦИН, 2011.

References:

1. Asadullina, F.G., Malyugin D.V. Tsennostnyie orientatsii muzhchin i zhenschin kak faktoryi moralnogo vyibora / F. G. Asadullina, D. V. Malyugin // Psihologicheskiy zhurnal, 2008. T. 29. № 6. S. 48-55.

2. Bakshtanovskiy, V. I. Moralnyiy vyibor lichnosti: alternativyi i resheniya / V. I. Bakshtanovskiy/ M.: Politizdat, 1983.

3. Kupreychenko, A. B. Nravstvenno-psihologicheskaya determinatsiya ekonomicheskogo samoopredeleniya lichnosti i gruppyi / A. B. Kupreychenko / Avtoref. diss. … dokt. psihol. n.. M., 2010.

4. Malyugin, D. V. Psihologicheskie determinantyi moralnogo vyibora. / D. V. Malyugin /Diss. … k.psihol.n.. M., 2007.

5. Haschenko, V. A. Lichnost i gruppa v sisteme ekonomicheskih i upravlencheskih otnosheniy /V. A. Haschenko/ M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016.

6. Haschenko, V. A. Psihologiya ekonomicheskogo blagopoluchiya / V. A. Haschenko / M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2012.

7. Haschenko, V. A. Sub'ektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie: izmerenie i tipologiya / V. A. Haschenko / M.; Obninsk: IG – SOTsIN, 2011.