

Личностная зрелость в материалах свободного самоописания:

имплицитная теория рейтера

© 2021 Дружинина Александра Егоровна*, Костенко Василий Юрьевич**,

*студентка магистерской программы «Позитивная психология», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва),

e-mail: aedrzhinina@edu.hse.ru

**кандидат психологических наук, доцент департамента психологии, старший научный сотрудник Международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации, Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (г. Москва), e-mail: vkostenko@hse.ru

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского
научного фонда в рамках научного проекта № 20-78-00107.*

Аннотация: Теория развития эго (также в литературе — теория развития личности, англ. Theory of Ego Development) Джейн Лёвинджер (1976) описывает, как личность на протяжении жизни проходит через стадии становления зрелости. Результаты значительного количества эмпирических исследований демонстрируют, что теория концептуально целостна, а соответствующая ей методика — Тест неоконченных предложений Вашингтонского университета (Washington University Sentence Completion Test; WUSCT; НПВУ) — психометрически устойчива (Manners & Durkin, 2001). Несмотря на это, в теории обнаруживается значительное количество пробелов, среди которых можно упомянуть (1) вопрос об отражении её центрального конструкта — «эго» — на уровне данных, а также (2) разрыв между регламентированной и реальной процедурой оценивания уровня развития эго.

Настоящее исследование посвящено преимущественно рассмотрению вышеупомянутых пробелов и в перспективе направлено на их устранение. Основной целью данной работы выступает проверка возможности диагностики уровня развития личности на материалах свободного самоописания (МСС; Визгина, 2011). Ожидается, что данная цель будет достигнута посредством интервьюирования рейтеров методики НПВУ на предмет их имплицитных теорий относительно стадий личностного развития. Рейтеры (люди, обученные интерпретировать результаты методики в соответствии с руководством) раскроют свои теории на материалах МСС. Ожидаемые результаты включают в себя обоснование использования МСС в качестве альтернативного способа измерения личностной зрелости, а также операциональное определение эго. Предполагается, что полученные результаты значительно поспособствуют дальнейшему развитию теории Лёвинджер.

Ключевые слова: развитие личности, уровень развития личности; уровень развития эго; НПВУ; имплицитная теория; рейтер.

Personality Development Measured Through Free Self-Description Technique: The Implicit Theory of the Rater

© 2021 Druzhinina Aleksandra Yegorovna*, Kostenko Vasily Yuryevich**,

*Student of Master's Program of Positive Psychology, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia), e-mail: aedruzhinina@edu.hse.ru

**Ph.D. in Psychology, Associate Professor in School of Psychology, Senior Research Fellow of the International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation, National Research University Higher School of Economics (Moscow, Russia), e-mail: vkostenko@hse.ru

Annotation: Jane Loevinger's Theory of Ego Development (1976) describes how a person goes through the stages of personality development throughout life. A

considerable amount of empirical research demonstrates that the theory is conceptually coherent and that its methodology, the Washington University Sentence Completion Test (WUSCT), is psychometrically stable (Manners & Durkin, 2001). Despite this, there are numerous gaps in the theory, among which are (1) the reflection of its central construct, the ego, in the data, and (2) the gap between stated in the manual and actual procedures for assessing ego development. The present study is primarily concerned with these gaps and seeks to bridge them. The main goal of this work is to test the possibility of diagnosing the level of personality development on materials of free self-description technique (Vizgina, 2011). This goal is expected to be achieved by interviewing raters of the WUSCT for their implicit theories regarding stages of personality development. The raters (people trained to interpret the results of the methodology according to the manual) will disclose their theories on the free self-description technique materials. Expected results include a rationale for using the self-description test as an alternative way to measure personality maturity, as well as an operational definition of ego. The results are expected to contribute significantly to the further development of Loevinger's theory.

Keywords: personality development; ego development; sentence completion test; implicit theory; rater.

В настоящей работе рассматривается теория развития эго Джейн Лёвинджер (1976). В теории выделяется девять стадий достижения личностью зрелости, из которых одна довербальная, недоступная для диагностики. Несмотря на то, что теория создана в холистической традиции, предполагающей, что рассматривается исключительно целостно в его функции производства смысла (meaning), Лёвинджер отмечает, что понятие эго включает в себя такие аспекты как развитие характера, когнитивный стиль, межличностный стиль, и содержание сознания.

В целях количественной оценки уровня развития эго была разработана

методика НПВУ — Тест неоконченных предложений Вашингтонского университета. Это проективная методика, состоящая из 36 (в краткой исследовательской версии — 18) неоконченных предложений. Теоретическое предположение, лежащее в основе этой методики, заключается в том, что респондент может спроецировать свой *ведущий* уровень развития эго на заполнения этих предложений. Тот факт, что теория развивалась в параллель с методикой и видоизменялась с учётом собранных данных, имеет как положительное следствие, заключающееся в исключительной психометрической устойчивости методики (Manners & Durkin, 2001), так и отрицательное: открытым остается вопрос о том, как именно уровень развития эго проявляет себя на уровне данных. Он возникает в связи с тем, что Лёвинджер диагностирует развитие эго не исходя из целостного определения этого конструкта и единообразия его проявления в данных, а относя к единому скрытому фактору наблюдаемые эмпирические проявления. На наличие этого вопроса также указывает существование противоречия в процедуре оценки методики. С одной стороны, Лёвинджер создаёт руководство, где для каждого пункта НПВУ фиксирует конкретные ответы респондентов, соответствующие каждому уровню развития эго — и в то же время указывает на невозможность существования унифицированной процедуры оценки, на необходимость того, чтобы рейтер соответствовал определённым требованиям (например, был бы психологом, при этом не ниже Е6 уровня развития эго; описание уровней см. ниже), обучался процедуре кодирования, а также на желательность выхода рейтера на «импрессионистический» уровень оценивания (т.е. оценивания в отрыве от руководства, основываясь на экспертном впечатлении от протокола).

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Актуальность настоящей работы обусловлена проблематикой исследований личности. Дискуссионным вопросом, не находящим ответа

также и в теории развития эго, остаётся вопрос о структуре личности. Следует ли рассматривать её диспозиционально, как совокупность черт, или же холистически, как унитарный конструкт? В своей теории Лёвинджер постулирует понимание личности как целостности. Она определяет эго как способ интерпретации реальности, как некую смысловую структуру, в которую индивид организует свой опыт (Manners & Durkin, 2001, p. 542). Однако в теории не дано формального операционального определения эго, из которого бы вытекал метод измерения, адекватный этому конструкту. Пользуясь клинической аналогией, можно отметить, что Лёвинджер сконструировала методику НПВУ по синдромологическому принципу. Подобно тому, как в синдромологическом подходе наблюдаемые признаки заболевания относятся к единому патогенетическому механизму, так и при разработке НПВУ на основе ответов испытуемых были выделены стадии развития эго и их индикаторы в эмпирических данных. Вследствие этого возникает вопрос о том, как именно уровень развития эго проявляет себя на уровне заполнения теста неоконченных предложений.

НПВУ — это проективная методика, и репрезентация конструкта эго в заполнениях предложений может быть исключительно непрямой, опосредованной. Возвращаясь к вышеупомянутой аналогии, этот вопрос не возник бы, если бы Лёвинджер «диагностировала» уровень эго по нозологическому принципу, т.е. исходя из целостности определения эго и единообразия его проявления в данных. Возникает потребность в поиске альтернативного метода оценки личностной зрелости; такого, для которого было бы возможно сформулировать операциональное определение измеряемого конструкта.

Традиционно, заполненные протоколы НПВУ передаются репитерам — экспертам, которые в соответствии с руководством присваивают им тот или иной уровень личностной зрелости. К ответу на каждое предложение подбирается соответствующий код, наиболее близко отражающий

конкретный ответ. Итоговые оценки по каждому пункту пересчитываются по специальной формуле (так называемая *огивная* оценка), допускающей встречаемость как ответов главенствующего уровня, так и более низкого. Однако сама Лёвинджер указывала на предпочтительность *импрессионистической* оценки уровня развития эго по сравнению с оцениванием каждого отдельного предложения строго по руководству.

Из того, что импрессионистическая оценка уровня личностной зрелости не просто возможна, но даже предпочтительна (Ну & Loevinger, 1996), следует то, что данные, на основе которых может быть вынесена эта оценка, не ограничиваются протоколами НПВУ. В этом качестве могут использоваться многие другие, менее структурированные виды текстовой продукции от первого лица. В настоящей работе именно этот вид данных будет подробно рассмотрен на предмет отражения в нём уровня развития эго. Таким образом, актуальность данного исследования может быть классифицирована как методологическая.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ

Лёвинджер в своей теории описывает развитие личности именно в терминах эго. Использование этого понятия обусловлено необходимостью выделить агентное, контролирующее начало личности, не тождественное личности в целом. Несмотря на то, что конструкт «эго» был разработан в классическом психоанализе, в теории Лёвинджер в большей степени выражена преемственность не ортодоксально-психоаналитических, а неофрейдистских идей. В её основе лежит понимание эго как управляющего начала сферы влечений, и в этом постулате находят свое отражение взгляды Альфреда Адлера, в то время как Зигмунд Фрейд признавал главенствующую роль за инстанцией, погружённой в бессознательное — «Ид», «Оно» (Леонтьев, 2011).

Для того, чтобы понять, какое значение Лёвинджер вкладывает в

понятие «эго», необходимо также учитывать тот факт, что её теория создавалась в рамках холистической парадигмы. Эго здесь мыслится как фундаментальная целостная структура организации личности. Сама Лёвинджер определяет эго (1) как «процесс, а не вещь» (Loevinger, 1976, p. 58), (2) как способ интерпретации индивидом своего опыта и реальности в целом, (3) как смысл, которым каждый наделяет собственное существование, и (4) как «первичную черту», которая подчиняет себе развитие способности понимать других, становление мировоззренческих представлений, понятийного аппарата, а также моральных воззрений. Она выделяет четыре взаимосвязанных аспекта эго: развитие характера (контроль за импульсами и моральное развитие), когнитивный стиль (степень когнитивного развития и сложность концептуального аппарата), межличностный стиль (предпочтительный характер взаимодействия, установки по отношению к другому человеку, понимание отношений), содержание сознания (понятие, отражающее доминирующую направленность размышлений и поведения человека — например, конформность, ответственность, независимость) (Manners & Durkin, 2001, p. 542).

Согласно теории Лёвинджер, эти четыре аспекта, составляющие эго, подвержены изменениям в течение жизни, и их развитием руководят определённые законы. Во-первых, развитию эго присущи черты нелинейности. Это значит, что движение от низших уровней к высшим прерывисто и неравномерно. Во-вторых, несмотря на упомянутую прерывистость, стадии организованы иерархически и последовательно, и переход от одного уровня к другому обусловлен внутренней логикой, которой подчиняется каждый уровень. В-третьих, переход на новый уровень представляет собой не только появление, исчезновение и содержательное изменение элементов эго, но и переструктурирование связей и отношений между ними (Леонтьев, 2011, с. 61). Наконец, процесс развития эго протекает вне жёсткой привязки к хронологическому возрасту. Ниже стадии,

описанные Лёвинджер в её теории, будут рассмотрены более предметно.

Точкой отсчёта считается E1 Доречевая (Preverbal) стадия, итогом успешного преодоления которой является приобретение ребёнком способности дифференцировать своё «Я» из внешнего мира, отделять его от константного мира неодушевлённых предметов. Для этой стадии характерна симбиотическая связь с матерью или другой первостепенной родительской фигурой. Довербальная природа этой стадии делает ее недоступной для диагностики методом НПВУ.

Следующая стадия — E2 Импульсивная (Impulsive Stage). На этой стадии внимание ребёнка сосредоточено преимущественно на телесных ощущениях и импульсах, преимущественно агрессивных и сексуальных. Характерны подчёркнутая требовательность, черты зависимости, дихотомичность мышления.

Переход на следующую стадию — E3 Самозащиты (Self-Protective Stage) — осуществляется через усвоение факта существования в мире причинно-следственных связей. На стадии самозащиты ребёнок узнает о существовании правил, у него появляется контроль своего поведения. Этой стадией руководит гедонистическая логика поиска поощрений и избегания наказаний. Усваивается понятие вины, но вина всегда экстернализируется. В некоторых случаях подростки и даже взрослые фиксируются на этой стадии.

Следующая стадия именуется E4 Конформистской (Conformist Stage). Для этой стадии характерна потребность в принадлежности и идентификация со значимой группой. Свойственно также следование групповым нормам, правилам и конвенциям, так как они воспринимаются ценными и принимаются бесосновательно в качестве императивов.

За этой стадией следует стадия E5 Самосознания (Self-Aware Stage). На этом уровне начинает появляться критичность в отношении себя, совершается переход от морального абсолютизма к ситуативности, осознанию наличия исключений. Усложняется понимание своей и чужой внутренней жизни.

Для следующей стадии — Е6 Совестью (Conscientious Stage) — характерен самостоятельный поиск ориентиров и идеалов, для нее свойственно и появление долгосрочных целей. Морально-этическая система на данном этапе развития базируется уже не на страхе наказания или неодобрения со стороны группы, а на собственных принципах. Внутренняя жизнь богата и дифференцирована, усложняется понятийный аппарат, ценятся достижения, развивается самооэффективность.

Переход к следующей, Е7 Индивидуалистической стадии (Individualistic Stage) ознаменован развитием яркого ощущения индивидуальности, толерантности по отношению к себе и окружающим, осознания внутренних противоречий. Отношения начинают цениться выше достижений. Актуализируется проблема эмоциональной зависимости.

Стадия Е8 Автономии (Autonomous Stage) отличается появлением способности к совладанию с внутренними конфликтами. Для этой стадии характерны озадаченность проблемой самоактуализации, глубина выражения чувств, высокая толерантность к неоднозначности и амбивалентности человеческой природы и жизни в целом, уважение собственных и чужих границ, концептуальная сложность.

Последняя стадия называется Е9 Интегрированной (Integrated Stage), и встречается она крайне редко. Эта стадия характеризуется обретением полноценного чувства идентичности, интеграцией внутренних противоречий и парадоксов, глубокой эмпатией. Желание расти, развиваться и максимально реализовывать собственный потенциал руководит мотивационными процессами на данном этапе (Леонтьев и др., 2010).

В целях количественной диагностики личностной зрелости Лёвинджер параллельно с настоящей теоретической моделью разрабатывает НПВУ — Методику неоконченных предложений Вашингтонского университета. Разработка метода, подходящего для измерения уровня зрелости эго, началась в 1960-х годах, выбор был сделан в пользу техники неоконченных

предложений. Лёвинджер и её коллеги сформулировали обширный набор таких предложений и распределили заполнения респондентов по уровням согласно четырёхуровневой модели «развития межличностной зрелости» Салливана и др. (1957). Лёвинджер присуждала заполнениям предложений тот или иной уровень исходя из соответствия ответа описанию уровня развития эго по Салливану. Концептуально схожие ответы, оценённые одинаково, группировались в категории. Далее данные подвергались процедуре, названной Лёвинджер микро-валидацией: используя оценку всего протокола целиком, она проверяла, действительно ли для категории, интуитивно отнесённой ей к определённому уровню, характерно появление в протоколе этого уровня. Использование этой процедуры позволило Лёвинджер отрегулировать принадлежность категорий к стадиям, создать руководство по оцениванию тридцати шести пунктов протокола (включающее в себя алгоритм расчёта оценки всего протокола), модифицировать конструкт развития эго и расширить четырёхуровневую модель Салливана до теории, в которой различаются девять стадий личностной зрелости. Изначальная версия руководства подвергалась кросс-валидации и многочисленным изменениям, сам тест также был неоднократно модифицирован в ходе 25 лет исследований с участием тысяч респондентов. Окончательная (на настоящий момент) версия теста незаконченных предложений Вашингтонского университета была опубликована в 1985 году, а итоговая версия руководства — в 1996 (Hilsenroth et al., 2004, p. 602).

Сегодня тест представляет собой набор из 36 неоконченных предложений, известный как «Форма 81». Формулировки предложений создают пространство для проекции внутреннего содержания респондента, связанного с его восприятием и пониманием межличностных отношений (например, «Моя мать и я...»), социальных норм и конвенций («Жена должна...»), табу («Когда говорят о сексе...»), авторитетов («Правила...»), и т.д. Для исследовательских целей может использоваться краткая форма теста,

состоящая из 18 предложений.

НПВУ признается одной из самых психометрически устойчивых проективных методик. Согласно исследованиям, коэффициент альфа Кронбаха (служащий индикатором надёжности-согласованности теста) для НПВУ составляет в среднем 0,90 и выше, а результаты факторного анализа, осуществлённого методом главных компонент, указали на гомогенность шкалы. Межэкспертная согласованность оценок рейтегов (экспертов, кодирующими протоколы) достигает в среднем 0.85 в каждом пункте. Показатели ретестовой надёжности для этой методики также высоки и обычно составляют около 0.80 (Hilsenroth et al., 2004, p. 603). Доказана также и конструктивная валидность теста, что говорит о том, что методика НПВУ абсолютно точно измеряет именно заявленный конструкт — уровень зрелости эго (Manners & Durkin, 2001, p. 548). Однако принципиальным остаётся вопрос о том, как именно уровень личностной зрелости проявляется на уровне заполнения предложений, и ответ на этот вопрос пока что недостаточно определен.

Характер указанной связи неочевиден, так как НПВУ — это проективная методика, и конструкт с данными в ней связан опосредованно. В руководстве по кодированию протоколов Лёвинджер указывает на то, что процедура оценки является вероятностной, — так как не существует свода простых, абсолютных, логических правил — и тем не менее, она всё же создаёт руководство, где формулирует эти чёткие правила, и утверждает, что любой человек, у которого есть такое руководство, может за две-три недели освоить технику кодировки и стать квалифицированным рейтегом.

На этом противоречия не заканчиваются, ведь Лёвинджер отмечает, что индикаторы принадлежности ответа к тому или иному уровню не могут быть однозначными: например, тема, которая в одном предложении характерна для одного уровня, в другом предложении может служить признаком совсем другого уровня; кроме того, в некоторых ответах могут воспроизводиться

идеи, характерные не для определённой стадии развития, а для демографической группы, к которой принадлежит респондент. Также нет никаких гарантий, что в заполнениях вообще отразятся все аспекты эго (Ну & Loevinger, 1996, р. 9). Предположительно, корень всех этих противоречий лежит в желании Лёвинджер приблизить методiku к объективности настолько, насколько это возможно, и сделать так, чтобы она отвечала стандартам психометрики. Однако она не могла не осознавать всю сложность конструкта личностной зрелости и его диагностики, и поэтому указывала на предпочтительность импрессионистической, т.е. основанной на общем впечатлении рейтера, оценки протоколов. Кроме того, несмотря на то, что теоретически техникой кодирования протоколов способен овладеть каждый человек, подробно изучивший руководство, Лёвинджер озвучивает и более частные требования по отношению к рейтерам — такие как, например, наличие высшего психологического образования и уровня развития эго не ниже Е6 Совестьности.

Теоретически, импрессионистическая оценка позволяет диагностировать уровень развития эго не только на основе НПВУ, но и с помощью практически любой вербальной продукции. Диагностика личностной зрелости на основе альтернативных заполнениям неоконченных предложений данных может помочь ответить на ряд вопросов, релевантных настоящему исследованию.

- Во-первых, могут ли рейтеры давать согласованные оценки без какой-либо опоры на руководство?
- Во-вторых, каковы основания для таких оценок, какими критериями руководствуются рейтеры при их вынесении?
- Наконец, как рейтеры операционализируют понятие развития эго или же некоторого латентного фактора, который стоит за этим развитием?

Но для того, чтобы это исследовать, сначала требуется доказать, что другой вид вербальной продукции действительно отвечает целям диагностики

личностной зрелости. Несмотря на то, что надёжность и валидность методики неоконченных предложений были неоднократно подтверждены исследованиями (Blumentritt, 2011; Forman, 2010; Greene & Weiner, 2017; Jespersen et al., 2013; O'Fallon et al., 2020) формат НПВУ подразумевает также и ряд ограничений (Redmore, 1976). Существуют данные, указывающие на то, что менее структурированные тексты являются более точным диагностическим материалом для оценки уровня личностной зрелости (Sutton & Swensen, 1983). При выборе вида вербальной продукции, удовлетворяющего потребностям настоящего исследования, недостаточно ограничиться учётом желательности использования неструктурированных данных. Необходимо также убедиться в том, что в данных, на которые падёт выбор, будет воспроизводиться именно содержание эго. Предполагается поиск внутреннего содержания, наиболее полно и точно отражающего интересующий нас конструкт.

Согласно ряду определений, «эго не тождественно личности в целом, это скорее близко к тому, что человек мыслит как своё Я при взгляде изнутри» (Леонтьев, 2011, с. 60). Данные, которые подходят под это описание, встречаются в материалах методики свободного самоописания (МСС), разработанной А.В. Визгиной (2011). Они представляют из себя текст, продуцируемый респондентом после получения следующей инструкции: «Опишите себя так, чтобы было понятно, какой Вы человек, что Вы представляете собой как личность». Методика направлена на раскрытие самоотношения индивида (как осознанного, так и неосознанного), его защитных механизмов, образа себя, эмоциональной сферы, а также формальных и стилистических характеристик вербальных продуктов его деятельности. Необходимость раскрыть своё «Я» другому побуждает респондента сопровождать свои суждения некоторыми обоснованиями, что иногда позволяет сделать вывод и об уровне его когнитивной сложности. Кроме того, материалы методики свободного самоописания представляют

собой форму экстернализации внутреннего диалога, который также находится в непосредственной связи с эго. Развитие эго не только положительно связано с конструктивными формами внутреннего диалога, но и поддерживается ими (Костенко, Леонтьев, 2016). Существует определённая схема для анализа материалов МСС, однако чаще всего, когда в исследовании используются данные свободного самоописания, их анализ подчинён диагностическим целям данного исследования.

ЦЕЛИ И ГИПОТЕЗЫ

Глобальная цель настоящей работы заключается в том, чтобы увидеть, как в реальности разворачивается процесс диагностики личностной зрелости. Для этого в её рамках было проведено два исследования.

Первое (далее – Исследование 1) посвящено вопросам о том, возможна ли оценка уровня развития эго без опоры на руководство, а также о том, может ли эта оценка быть получена на материале, альтернативном данным НПВУ. Его целью является проверка допустимости использования данных, собранных с помощью методики свободного самоописания (МСС), для диагностики уровня развития эго. Гипотезы Исследования 1 проверялись с использованием количественной методологии и были сформулированы следующим образом:

1. Будет обнаружена межэкспертная надёжность (inter-rater reliability) для способов измерения личностной зрелости на материалах НПВУ и МСС.
2. Будет обнаружена конкурентная валидность для способов измерения личностной зрелости на материалах НПВУ и методики свободного самоописания (МСС).

Второе исследование (далее — Исследование 2) призвано ответить на вопросы о том, как разворачивается процесс импрессионистической оценки и на чем он основан. Цель Исследования 2 состоит в том, чтобы раскрыть мыслительный процесс, который стоит за импрессионистическим оцениванием и описать аргументацию реитера. В нём с помощью

качественной методологии проверялись следующие гипотезы:

1. Рейтер операционализирует конструкт эго (делает его измеримым), сравнивая содержание протокола с имплицитными теориями стадий развития эго.
2. В основе имплицитных теорий стадий развития эго лежат схожие категории вне зависимости от стимульного материала.

ИССЛЕДОВАНИЕ 1. СОГЛАСОВАННОСТЬ ОЦЕНОК ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ НПВУ И МСС

Испытуемые и материалы. Выборка настоящего исследования составила 180 человек (18-50 лет, 61% женского пола). Это количество является достаточным, чтобы наблюдать ожидаемое для городской выборки распределение уровней (Holt, 1980). Данные были собраны в ходе исследовательского проекта Международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации. Участникам исследования предлагалось заполнить две методики — НПВУ и МСС. НПВУ предоставлялся респондентам в укороченной форме, состоящей из 18 неоконченных предложений в сопровождении инструкции: «Пожалуйста, закончите следующие предложения». Допустимость использования половины теста в качестве эквивалента его полной версии была доказана ранее (Novy & Francis, 1992).

Методика свободного самоописания объединяет в себе черты самоотчёта и проективного инструмента; респонденты получали следующую инструкцию: «Опишите себя так, чтобы было понятно, какой Вы человек, что Вы представляете собой как личность». Данные собирались онлайн. Собранные данные использовались в качестве стимульного материала для рейтеров (экспертов, обученных кодировке протоколов НПВУ в соответствии с руководством (Hu & Loevinger, 1996)), принимавших участие в исследовании. Анкетные данные респондентов были предварительно удалены

из протоколов. Было отобрано 6 рейтегов с опытом кодировки, насчитывающим от 450 до 3500 оценённых протоколов НПВУ ($M = 1310$).

Метод. Рейтеры были случайным образом разделены на две равные группы. Протоколы респондентов также были случайно поделены на две равные группы. Обеим группам рейтегов предоставили по набору из 90 (заполненных респондентами из одной группы) протоколов методики НПВУ и 90 (заполненных респондентами из другой группы) протоколов МСС для диагностики уровня развития эго на основе этих материалов. Для контроля предвзятости подтверждения (confirmation bias) ни один рейтег не оценивал материалы двух методик, заполненных одним и тем же респондентом. В итоге каждый из 180 протоколов НПВУ и 180 протоколов МСС был оценён в общей сложности трижды разными рейтегами.

Рейтерам были даны следующие инструкции:

1. Прокодировать каждый пункт протокола НПВУ в соответствии с руководством.
2. Дать импрессионистическую оценку каждому протоколу НПВУ в целом.
3. Дать импрессионистическую оценку каждому протоколу МСС в целом.

Необходимость кодировать каждый пункт протокола обусловлена тем, что такая кодировка позволяет вычислить так называемую «огивную» (англ. ogive, cumulative frequency distribution) оценку для целого протокола, выполненную в полном соответствии с правилами, сформулированными в руководстве.

Результаты. Анализ данных производился в программной среде R с использованием пакетов psych, rstatix, ez и других. В целях проверки гипотезы о наличии межэкспертной надёжности при измерении уровня развития эго как на материалах НПВУ, так и на данных МСС, были вычислены коэффициенты корреляции Пирсона и коэффициенты

конкордации Кендалла оценок каждого рейтера с оценками всех остальных рейтеров в его/её группе (в случае с методикой неоконченных предложений — как импрессионистических, так и огивных).

Таблица 1

Общие показатели корреляции и конкордации оценок рейтеров

	НПВУ огивная	НПВУ импрессионистическая	МСС импрессионистическая
r Пирсона	0.8 – 0.9***	0.6 – 0.8***	0.4 – 0.8***
W Кендалла	–	0.78**	0.66**

** $p < 0.01$. *** $p < 0.001$.

Коэффициенты конкордации Кендалла для импрессионистических оценок НПВУ и для оценок МСС продемонстрировали наличие в них согласованности. Результаты проведённых статистических тестов свидетельствуют о том, что значимые связи были обнаружены между всеми оценками рейтеров. Таким образом, полученные данные, несмотря на меньшую согласованность оценок МСС, всё же свидетельствуют в пользу гипотезы о наличии межэкспертной надёжности оценок личностной зрелости, вынесенных на материалах обеих рассматриваемых нами методик. В цели проверки гипотезы о наличии конкурентной валидности для способов измерения личностной зрелости на материалах НПВУ и МСС была построена общая линейная модель с повторными измерениями, $R^2 = 0.16$, $F(1, 177) = .949$, $p = 0.418$. Взаимодействие метода и рейтера, метода и группы, к которой он относился, как и межгрупповой эффект самой группы оказались незначимыми ($p > .161$). Из приведённых результатов вытекает вывод о том, что гипотезу о наличии конкурентной валидности можно считать подтверждённой, что значит, что обученный и опытный рейтер имеет возможность диагностировать уровень развития эго по Лёвинджер на основе продукции методики свободного самоописания.

Обсуждение результатов Исследования 1. Самые сильные связи были обнаружены между огивными (арифметическими) оценками, так как процедура попунктного оценивания согласно руководству в определённой степени исключает свободу интерпретации. Рейтер начинает оценивать данные самостоятельно, только обнаруживая в протоколе формулировку, которой нет аналогов в руководстве (что случается нечасто). В то же время, у огивных оценок по сравнению с остальными несколько выше стандартные отклонения, что может косвенно указывать на их меньшую точность по сравнению с импрессионистическими. Вопрос о применимости понятия точности методики в контексте проективной диагностики является дискуссионным. Однако тот факт, что руководство нуждается в адаптации к актуальным нормам (с момента выхода оно уже перерабатывалось трижды), а рейтер чаще всего существует в том же социокультурном контексте, что и респондент, и способен оценить его через эту призму, также свидетельствует в пользу меньшей точности огивных оценок.

Несмотря на это, между импрессионистическими оценками данных НПВУ наблюдается меньшая согласованность. Причиной для этого могли послужить индивидуальные различия между рейтерами в процедуре импрессионистического оценивания.

Ещё более слабые связи наблюдаются между импрессионистическими оценками МСС. Объясняться это может тем, что для рейтеров это первый опыт диагностики личностной зрелости на основе такого стимульного материала, поэтому у них ещё не сформирована так называемая «надёжность внутри эксперта» (англ. *intra-rater reliability*). Их оценки могут быть нестабильными и неконстантными относительно себя, так как оценка хоть и осуществляется, но её процедура ещё не закреплена, ещё не интернализирована некая шкала, на которой той или иной стадии развития эго принадлежат те или иные признаки самоописаний. Кроме того, данные МСС представляют из себя гораздо менее директивный стимульный материал,

нежели данные НПВУ. Рейтер самостоятельно ищет признаки, на которые он будет опираться при оценке, и, очевидно, эти признаки будут варьировать от рейтера к рейтеру (сам процесс импрессионистического оценивания будет рассмотрен в Исследовании 2).

Продукция МСС менее стабильна, чем продукция НПВУ. В самоописаниях могут опускаться значимые при оценке личностной зрелости признаки, так как респондент имеет возможность не воспроизвести их.

ИССЛЕДОВАНИЕ 2. ИМПЛИЦИТНАЯ ТЕОРИЯ ЭГО У РЕЙТЕРОВ МЕТОДИКИ НПВУ

Испытуемые и процедура. Выборка настоящего исследования составила 6 человек. Все они — обученные и опытные рейтеры Методики неоконченных предложений, принимавшие участие в первом исследовании настоящей серии. В Исследовании 2 сами рейтеры выступили в роли респондентов. Им было предложено заполнить форму, созданную на онлайн платформе.

Метод. Предложенная рейтерам форма содержала вопросы об их актуальном опыте, позволяла диагностировать их собственный уровень развития эго, а также содержала 8 основных вопросов, направленных на раскрытие содержания их имплицитных теорий эго и роли, которую они играют в процессе кодировки протоколов МСС и НПВУ. Вопросы формулировались следующим образом:

1. Предварительно выбирались такие протоколы НПВУ и МСС, которые были импрессионистически оценены одинаково всеми рейтерами в каждой из двух групп.

2. Затем для каждой группы было отобрано по одному протоколу Е4, Е5, Е6 и Е7 уровней развития эго и по одному протоколу МСС тех же самых уровней (уровни с Е4 по Е7 — это все уровни, обнаруженные в данных,

которыми мы, согласно импрессионистическим оценкам рейтегов, располагали; уровней выше и ниже обнаружено не было, что было с высокой долей вероятности ожидаемо в силу того, что они достаточно редко встречаются).

3. При заполнении формы после указания номера группы рейтегу предъявлялись оценённые им самим протоколы НПВУ и МСС уровней с Е4 по Е7 в сопровождении вопросов об основаниях для его оценки.

Результаты. Ответы рейтегов анализировались методом конвенционального контент-анализа (Miles et al., 2020). Его результаты представлены в Таблице 2. Они указывают на то, что процедура оценки протоколов НПВУ и МСС базируется на сравнении протокола со сформированной у рейтега имплицитной теорией той или иной стадии. Имплицитная теория — это интернализованная рейтегом совокупность признаков, характеризующая способ психического существования индивида на определённом уровне развития эго. Иными словами, имплицитная теория — это сформированный у рейтега некий эталонный образ человека, достигшего конкретного уровня личностной зрелости. Рейтеры обосновывают свои оценки, прибегая к эксплицитному использованию признаков собственных теорий. Между имплицитными теориями рейтегов есть пересечения, и большую часть от аргументации занимают именно они. При обосновании отнесения протокола к той или иной стадии рейтеги пользуются сходными содержательными категориями, которые стабильно встречаются на одних и тех же стадиях вне зависимости от стимульного материала. Таким образом, гипотезы настоящего этапа исследования можно квалифицировать как доказанные.

Таблица 2

Результаты конвенционального контент-анализа обоснований импрессионистических оценок

Протокол	Категории	Цитаты
----------	-----------	--------

Протокол	Категории	Цитаты
Уровень E4 Конформистский		
НПВУ	Клишированность	«сразу бросается в глаза большое количество клише»; «стереотипность ответов»; «обилие клише»
	Простота	«скудность [ответов]»; «односложность»; «простота концептов»
	Социальная желательность	«ориентир на внешнюю правильность»; «большое количество “одобряемых” ответов»
МСС	Социально-ролевое самоотношение	«очень много описаний себя через социальное»; «человек рассказывает о себе через лейблы и свои занятия, рассказывает, что делает, а не что переживает <...> мотивация и переживания описываются очень просто»; «маркеры социальной (ролевой) идентичности в описании себя преобладают над личностными описаниями»
	Клишированность	«клише»; «ответ в целом показался конформным»
	Социальная желательность	«[ответ] с банальным перечислением социально желательных характеристик без раскрытия»; «клишированные “положительные” критерии»; «“вот мне мама всегда говорила, что я добрая, преданная и далее по списку, я вам так же и скажу”»
Уровень E5 Самосознания		
НПВУ	Новый способ обращения с признаками предыдущего уровня	«больше направленности на себя, а не на группу, несмотря на то что клише всё ещё присутствуют»; «ответы ещё не особенно оригинальные, но уже учитываются <...> переживания»; «конъюнкции нескольких клише»; «нарушение стереотипов стереотипным образом»; «чётко видно, что человек живет не только по установленным извне правилам, <...> но ориентиры у него всё равно внешние, какие-то идеалы из социума»; «исключения из правил»; «конформные идеи были “elaborated”»

Протокол	Категории	Цитаты
	Эмоции	«проявляются зачатки задумчивости об эмоциональной стороне вопроса»; «индивидуальные переживания»
МСС	Новый способ обращения с признаками предыдущего уровня	«рассказывает в целом о том, чем занимается, что происходит в жизни, а не про себя; с другой стороны, к своим переживаниям чуть больше внимания, но оно не глубокое; проявляется отношение к соц. нормам как чему-то относительному»; «раскрыты различные (социальные, личностные) аспекты себя, но в основном в общих или клишированных / социально-ролевых концептах, основная часть уделена внешним (со стороны внешнего наблюдателя) описаниям»
Уровень Е6 Совестьности		
НПВУ	Указание на отсутствие/недостаточность признаков более высоких уровней	«ещё нет толерантности, глубины восприятия переживаний и сложных дихотомий из Е7»; «нет чёткого деления на внутреннее и внешнее, их оппозиции»; «немного индивидуализма, немного самореализации»; «очень мало о других или о себе в контексте других»
	Фигура другого	«устойчиво мыслит в рамках относительности переживаний разных людей и того, что у них свои мотивы и ценности, разницы в характере действий»; «учёт позиции другого»
	Ответственность, контроль	«“я ответственный, способный выбирать и придерживаться своих выборов”»; «категория ответственности», «много про самостоятельность», «внутренний локус контроля»
	Рефлексия индивидуальности и	«внимание к тому, что значит быть человеком»; «очень много про <...> признание своей индивидуальности»; «искренность», «очень много о “я”»
	Ситуативность	«человек способен с разных сторон посмотреть на ситуацию»; «неуниверсальность правил»
МСС	Указание на отсутствие/недостаточность признаков более	«не распознаются конфликты и противоречия, более глубокая мотивация, как происходит на Е7»; «полноценная картина [себя] ещё не сформирована»; «недостаточно противоречиво»

Протокол	Категории	Цитаты
	высоких уровней	
	Фигура другого	«человек обнаруживает внимательность к индивидуальности других»; «перспектива другого в описании себя»
	Ответственность, контроль	«выражает способность к принятию ответственности за свои несовершенства»; «интернализированные ценности и требовательность к себе, своим проявлениям»; «человек постоянно в процессе работы над собой, даже борьбы какой-то»
	Рефлексия индивидуальность и	«есть внимание и относительно рефлексивное восприятие своего внутреннего мира»; «некоторая рефлексивность»; «искренность, неподдельность»; «тут явно скачок в рефлексии своей личности, <...> есть хорошо осознаваемое я, свой внутренний мир и свои установки»
	Достижения	«большой акцент на деятельность и достижения»; «тема достижений и самоэффективности»
Уровень E7 Индивидуалистический		
НПВУ	Сравнение с более высокой стадией	«этот человек ещё не нашёл парадоксальную гармонию своих “взаимоисключений”, но он уже достаточно хорошо может описывать эти несоответствия»; «элементы E8 (конъюнкции сложных концептов E7), но не в достаточном количестве, эпизодически»; «кажется, тут лучше смотреть, а почему не E8? <...> не хватило “лёгкости” отношения к жизни, <...> глубокого принятия всех этих неоднозначностей, существующего насилия и жестокости (нет, я не говорю, что E8 вдруг легко относятся к жестокости – я о принятии таких явлений), юмора тут не хватает <...> экзистенциального»
	Комплексность	«очень подробные неоднозначные ответы, освещающие противоположности разных феноменов»; «много противопоставлений, взгляд почти на каждую проблему комплексный, появляется масштабность видения каких-то феноменов, их общесоциальное значение»; «не только

Протокол	Категории	Цитаты
		причинно-следственные конструкты, но и силлогизмы: ответ приходит в ходе размышления, уточняется новыми деталями, ограничениями, условиями»
	Рефлексия личности	«самокритика не в контексте достижений, а в контексте личностных черт и особенностей»; «критичность и аналитическая позиция по отношению к собственным переживаниям»; «человек может смотреть на себя со стороны, <...>, при этом, внимание к “я” никуда не девается, только оно больше не достигаторское, а про что-то внутреннее, личностное»
МСС	Границы	«красной нитью мелькает проблема границ, ощущение “невозможности” выбора между собой и другим – это конфликт Е7 стадии»; «остро поднимается вопрос личных границ в отношениях»; «тема личных границ»; «[во взгляде теперь есть] точка границы “я” и “другой”, и “другой”, степень границы, как с ней обходится»
	Рефлексия личности	«человек описывает себя глубоко»; «много говорится о переживаниях, и они проблематизируются -- рассматриваются с разных сторон, подвергаются вопросам, почему так, а не иначе»; «преимущественно концепты внутреннего мира, избыток описаний личностных черт и особенностей»; «желание развиваться и совершенствоваться как личность, а не как агент деятельности»; «сильно выраженная автобиографичность, погруженность в свой внутренний мир, подверженный сомнению»; «неоднократное указание на внутриличностные конфликты»; «[тема], описанная со стороны переживания, а не деятельности»; «ещё большущий скачок в рефлексии»; «стойкая личностная позиция, глубинные переживания, подкреплённые аналитикой»
	Сравнение с более низкими стадиями	«во взгляде теперь есть не только “я”, как на Е6, но и другие»; «человек прямо говорит: “теперь я смотрю

Протокол	Категории	Цитаты
		больше не на свое отношение к людям, а на отношения людей ко мне”, и это не то же самое, что акцент на других на Е4! <...> это не подвластность мнению социума, это про учёт того, что люди разные»; «больше опирается на внешние отклики от близких людей, чем на себя»

Обсуждение результатов Исследования 2. Можно проследить некоторую константность в содержании категорий, выделяемых для каждого уровня. Однако способ обхождения с этими категориями варьирует от рейтера к рейтеру, так как процедура имплицитного оценивания ничем не регламентирована, и рейтеры вольны обращать внимание на разные признаки и придавать им разный вес при оценке.

Из полученного результата можно сделать предварительный вывод о том, что процесс импрессионистической оценки представляет собой содержательную и богатую интерпретацию вербальной продукции респондента через призму теории Лёвинджер. Несмотря на то, что этот вид анализа данных как бы отдаляет методику от объективности (так как результатом его использования неизбежно является снижение согласованности между рейтерами), инструментарий, которым пользуются рейтеры, шире, чем предполагаемый руководством, и демонстрируемое рейтерами разнообразие способов диагностики стадии эго обогащает этот процесс, позволяя получить более обширные интерпретации признаков. Рейтеры не отказываются от руководства полностью, они используют его признаки, но также в опыте кодирования приобретают новые признаки и уникальные способы обращения с ними. Среди этих признаков:

1. Стабильный учёт структурных признаков речи респондента, а не только содержания (указание на наличие в ответах причинно-следственных конструкторов, силлогизмов, конъюнкций неоднородных конструкторов).
2. Дедукция критерия не из теории, а из руководства, с приведением

по памяти конкретных речевых оборотов оттуда («много “it depends on the individual” в ответах»).

3. Отрицание правила из руководства в пользу собственной теории («достаточное количество ответов третьего уровня — вероятно, склонился к четвёртому из-за нескольких ответов с “или/либо”, а конформные идеи были “elaborated”»).

4. Уход от аргументации вообще с опорой на собственную теорию («помню, что почти сразу поставил E4, особо не вдаваясь в размышления, т.к. сам ответ в целом показался конформным с банальным перечислением социально желательных характеристик без раскрытия»).

5. Опора на интуицию («я не могу подкрепить это примерами, это какое-то интуитивное общее впечатление от протокола», «это конфликт E7 стадии, интуитивно отзывается она, когда читаю текст»).

6. Отсутствие признака («в нём [во внутреннем мире] не распознаются конфликты и противоречия», «нет деления на внешний и внутренний мир»).

Является ли такой вид анализа более подходящим для НПВУ как проективной методики покажут будущие, более детальные и масштабные исследования.

ОБЩЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ

Проведённое исследование удовлетворяет поставленной цели: изучить возможности диагностики уровня развития личности на материалах свободного самоописания. Был выдвинут ряд гипотез, релевантных данной цели, часть из которых была доступна для проверки количественными методами, а часть — качественными, именно поэтому исследование проводилось в два этапа. Также проведение исследования в два этапа было обосновано необходимостью подтвердить гипотезы количественного, конфирматорного этапа, чтобы перейти к качественному, частично эксплораторному.

Обе гипотезы первого этапа были подтверждены посредством проведения ряда статистических тестов, проведённых с оценками протоколов НПВУ и МСС, выполненными шестью рецензентами независимо. Подтверждение данных гипотез послужило свидетельством того, что рецензенты способны согласованно оценивать личностную зрелость респондентов в отрыве от руководства. Также было доказано, что данные МСС являются адекватным целям диагностики уровня развития эго стимульным материалом.

Результаты конвенционального контент-анализа аргументации рецензентов в процессе оценивания протоколов НПВУ и МСС в целом подтвердили гипотезы Исследования 2. Был определён процесс, позволяющий рецензентам согласованно действовать в отрыве от регламентированной руководством процедуры оценки: сравнение данных протоколов с собственными имплицитными теориями развития эго. Были охарактеризованы некоторые признаки, лежащие в основе этих теорий, а также способы манипуляции этими признаками.

К ограничениям настоящего исследования можно отнести малый размер выборки рецензентов. Причиной тому служит их малое количество в российском академическом пространстве. Модифицировать данное исследование для дальнейшего изучения настоящей темы можно несколькими способами:

1. Для количественного этапа – сделать дизайн исследования менее жёстким, позволяя одному и тому же рецензенту оценивать протоколы МСС и НПВУ одного и того же респондента.
2. Для качественного этапа — собрать аргументацию рецензентов для выставления несогласованных оценок одному и тому же протоколу.

Данная работа направлена на совершенствование методического инструментария для оценки уровня развития личности и расширение понимания теории развития личности Джейн Лёвинджер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Объект и предмет настоящего исследования находятся в поле

психодиагностики, средствами которой уточняется определение самого диагностируемого конструкта. Объект исследования — проективные способы измерения холистических конструктов, предмет — имплицитная теория рейтера методики НПВУ. В целях рассмотрения данного предмета были выполнены следующие задачи: сбор данных с использованием методов НПВУ и МСС, оценка протоколов НПВУ рейтерами, проведение интервью с рейтерами на предмет их имплицитных теорий стадий развития эго и оснований для вынесения импрессионистической оценки личностной зрелости, выделение критериев, которыми пользуются рейтеры для оценки уровня личностной зрелости, а также поиск операционального определения эго на основе анализа приведённых критериев.

Теоретическая значимость данного исследования обусловлена значительным вкладом в развитие и понимание теории развития личности, который будет привнесён уточнением процесса операционализации уровня развития эго. В целом, все ожидаемые результаты так или иначе катализируют разработку альтернативной, более объективной методики измерения развития личности.

Практическая значимость работы обусловлена тем фактом, что методика НПВУ широко используется в психодиагностических целях. Таким образом, совершенствование методического инструментария для оценки уровня развития личности на основе анализа речевых структур расширяет диагностические и прогностические возможности специалиста в контексте психотерапии и клинической психологии.

Литература:

1. Blumentritt L. Is higher better? A review and analysis of the correlates of postconventional ego development / The postconventional personality: Assessing, researching, and theorizing higher development. NY: State University of New York Press, 2011, P. 153–162
2. Forman M.D. A guide to integral psychotherapy: Complexity, integration, and

spirituality in practice. NY: Suny Press, 2010.

3. Greene R.L., Weiner I.B. Sentence Completion Methods / Handbook of Personality Assessment, Second Edition. John Wiley & Sons, 2017. P. 459–478. <https://doi.org/doi:10.1002/9781119311263.ch16>

4. Hilsenroth M.J., Segal D.L., Hersen M. Comprehensive handbook of psychological assessment / Choice Reviews Online. 2004. Vol. 42. №2. <https://doi.org/10.5860/choice.42-1239>

5. Holt R.R. Loevinger's measure of ego development: Reliability and national norms for male and female short forms // Journal of Personality and Social Psychology. 1980. Vol. 39. №5. P. 909–920. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.39.5.909>

6. Hy L.X., Loevinger J. Measuring Ego Development (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates, 1996.

7. Jespersen K., Kroger J., Martinussen M. Identity status and ego development: A meta-analysis // Identity. 2013. Vol. 13. №3. P. 228–241.

8. Loevinger, J. Ego Development: Conceptions and Theories. San-Francisco: Joey-Bass Publishers, 1976.

9. Manners J., Durkin K. A critical review of the validity of ego development theory and its measurement // Journal of Personality Assessment. 2001. Vol. 77. №3. P. 541–567. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA7703_12

10. Miles M.B., Huberman A.M., Saldaña J. Qualitative data analysis: a methods sourcebook. 4th ed. Sage Publications, 2020.

11. Novy D.M., Francis D.J. Psychometric properties of the Washington University Sentence Completion Test // Educational and Psychological Measurement 1992. Vol. 52. №4. P. 1029–1039. <https://doi.org/10.1177/0013164492052004027>

12. O'Fallon T., Polissar N., Neradilek M.B., Murray T. The validation of a new scoring method for assessing ego development based on three dimensions of language // Heliyon. 2020. Vol. 6. №3.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e03472>

13. Redmore C. Susceptibility to faking of a sentence completion test of ego development. // *Journal of Personality Assessment*. 1976. Vol. 40. № 6. P. 607–616.

https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4006_8

14. Sullivan C., Grant M.Q., Grant J.D. The development of interpersonal maturity: applications to delinquency // *Psychiatry*. 1957. Vol. 20. №4. P. 373–385.

<https://doi.org/10.1080/00332747.1957.11023102>

15. Sutton P.M., Swensen C.H. The Reliability and Concurrent Validity of Alternative Methods for Assessing Ego Development // *Journal of Personality Assessment*. 1983. Vol. 47. №5. P. 468–475.

https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4705_4

16. Визгина А.В. Методика свободного самоописания (МСС) / Психология общения. Энциклопедический словарь. Под ред. А.А. Бодалева. СПб.: Когито-Центр, 2011, С. 510.

17. Костенко В.Ю., Леонтьев Д.А. Взгляд на себя со стороны: роль рефлексии и самодетерминации в развитии личности // *Мир психологии*. 2016. №1. С. 97–108.

18. Леонтьев Д.А. (2011). Подход через развитие эго: уровневая теория Дж. Лёвинджер / *Личностный потенциал: структура и диагностика*. М.: Смысл, С. 59-75.

19. Леонтьев Д. А., Михайлова Н. А., Рассказова Е. И. Апробация методики незаконченных предложений Вашингтонского университета // *Психологическая диагностика*. 2010. №2. С. 6–35.

References:

1. Blumentritt L. Is higher better? A review and analysis of the correlates of postconventional ego development / *The postconventional personality: Assessing, researching, and theorizing higher development*. NY: State University of New York Press, 2011, P. 153–162

2. Forman M.D. A guide to integral psychotherapy: Complexity, integration, and

spirituality in practice. NY: Suny Press, 2010.

3. Greene R.L., Weiner I.B. Sentence Completion Methods / Handbook of Personality Assessment, Second Edition. John Wiley & Sons, 2017. P. 459–478. <https://doi.org/doi:10.1002/9781119311263.ch16>
4. Hilsenroth M.J., Segal D.L., Hersen M. Comprehensive handbook of psychological assessment / Choice Reviews Online. 2004. Vol. 42. №2. <https://doi.org/10.5860/choice.42-1239>
5. Holt R.R. Loevinger's measure of ego development: Reliability and national norms for male and female short forms // Journal of Personality and Social Psychology. 1980. Vol. 39. №5. P. 909–920. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.39.5.909>
6. Hy L.X., Loevinger J. Measuring Ego Development (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates, 1996.
7. Jespersen K., Kroger J., Martinussen M. Identity status and ego development: A meta-analysis // Identity. 2013. Vol. 13. №3. P. 228–241.
8. Loevinger, J. Ego Development: Conceptions and Theories. San-Francisco: Joey-Bass Publishers, 1976.
9. Manners J., Durkin K. A critical review of the validity of ego development theory and its measurement // Journal of Personality Assessment. 2001. Vol. 77. №3. P. 541–567. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA7703_12
10. Miles M.B., Huberman A.M., Saldaña J. Qualitative data analysis: a methods sourcebook. 4th ed. Sage Publications, 2020.
11. Novy D.M., Francis D.J. Psychometric properties of the Washington University Sentence Completion Test // Educational and Psychological Measurement 1992. Vol. 52. №4. P. 1029–1039. <https://doi.org/10.1177/0013164492052004027>
12. O'Fallon T., Polissar N., Neradilek M.B., Murray T. The validation of a new scoring method for assessing ego development based on three dimensions of language // Heliyon. 2020. Vol. 6. №3.

<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e03472>

13. Redmore C. Susceptibility to faking of a sentence completion test of ego development. // *Journal of Personality Assessment*. 1976. Vol. 40. № 6. P. 607–616. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4006_8
14. Sullivan C., Grant M.Q., Grant J.D. The development of interpersonal maturity: applications to delinquency // *Psychiatry*. 1957. Vol. 20. №4. P. 373–385. <https://doi.org/10.1080/00332747.1957.11023102>
15. Sutton P.M., Swensen C.H. The Reliability and Concurrent Validity of Alternative Methods for Assessing Ego Development // *Journal of Personality Assessment*. 1983. Vol. 47. №5. P. 468–475. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4705_4
16. Vizgina A.V. Metodika svobodnogo samoopisaniya (MSS) / *Psihologiya obshcheniya. Eksciklopedicheskij slovar'*. Pod red. A.A. Bodaleva. SPb.: Kogito-Centr, 2011, S. 510.
17. Kostenko V.YU., Leont'ev D.A. Vzglyad na sebya so storony: rol' refleksii i samodeterminacii v razvitii lichnosti // *Mir psihologii*. 2016. №1. S. 97–108.
18. Leont'ev D.A. (2011). Podhod cherez razvitie ego: urovnevaya teoriya Dzh. Lyovindzher / *Lichnostnyj potencial: struktura i diagnostika*. M.: Smysl, S. 59-75.
19. Leont'ev D. A., Mihajlova N. A., Rasskazova E. I. Aprobaciya metodiki nezakonchennyh predlozhenij Vashingtonskogo universiteta // *Psihologicheskaya diagnostika*. 2010. №2. S. 6–35.